GRUPO GEM GALICIA

GLOBAL ENTREPRENEURSHIP MONITOR
www.gemgalicia.org

INFORME EJECUTIVO GEM GALICIA 2020 - 2021

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

XUNTA DE GALICIA

Xacobeo 21·22

RED GEM ESPAÑA
INVESTIGANDO EN EMPRENDIMIENTO

GOBIERNO DE ESPAÑA MINISTERIO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO

enisa

EQUIPO GEM ESPAÑA 2020

GEM España

RED GEM ESPAÑA
OBSERVATORIO DEL EMPRENDIMIENTO

GEM

GOBIERNO DE ESPAÑA · MINISTERIO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO · e emisa

GEM Andalucía

Junta de Andalucía
Consejería de Transformación Económica, Industria, Conocimiento y Universidades

UCA Universidad de Cádiz

GEM Almería

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

Junta de Andalucía
Consejería de Transformación Económica, Industria, Conocimiento y Universidades

GEM Cádiz

UCA Universidad de Cádiz

CdE Universidad de Cádiz
Cátedra de Emprendedores

Diputación de Cádiz
IEDT
Instituto de Empleo y Desarrollo Socioeconómico y Tecnológico

GEM Córdoba

Universidad LOYOLA

GEM Granada

UNIVERSIDAD DE GRANADA

Diputación de Granada
Avanzamos junt@s

GRANADA EMPRESAS

GEM Jaén

UNIVERSIDAD DE JAÉN

GEM Málaga

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

Ayuntamiento de Málaga

PROMÁLAGA

Cátedra de Emprendimiento Sostenible

GEM Sevilla

UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE SEVILLA

INNLAB
Innovación, emprendimiento y empresa familiar

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

PYMED

DIPUTACIÓN DE SEVILLA

PRODETUR

GEM Aragón

FUNDACIÓN EMPRENDER EN ARAGÓN

1542

Cátedra EMPRENDER Universidad Zaragoza

GOBIERNO DE ARAGON
Departamento de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial

GEM Asturias

CAJA RURAL DE ASTURIAS

Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

GEM Baleares

UIB Universitat de les Illes Balears
Laboratori d'Emprenedoria i Innovació Social

GOIB CONSELLERIA TRANSICIÓ ENERGÈTICA I SECTORS PRODUCTIUS

idi Institut d'Innovació Empresarial de les Illes Balears

GEM Canarias

Gobierno de Canarias

enterprise europe network

ULPGC Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Universidad de La Laguna

GEM Cantabria

UC UNIVERSIDAD DE CANTABRIA · pyme Cátedra pyme

GRUPO SODERCAN
sociedad para el desarrollo regional de cantabria

GOBIERNO de CANTABRIA
CONSEJERÍA DE INDUSTRIA, TURISMO, INNOVACIÓN, TRANSPORTE Y COMERCIO

Santander Universidades

GEM Castilla-La Mancha

UCLM

Castilla-La Mancha

FUNDACIÓN Globalcaja

GEM Castilla y León

universidad de león

GEM Catalunya

UAB Universitat Autònoma de Barcelona

Diputació Barcelona
Àrea de Desenvolupament Econòmic, Turisme i Comerç

iermB
INSTITUT D'ESTUDIS REGIONALS I METROPOLITANS DE BARCELONA

catalunya emprèn

Generalitat de Catalunya

GEM Ceuta

procesa

GRUPO GEM GALICIA

GLOBAL ENTREPRENEURSHIP MONITOR
www.gemgalicia.org

INFORME EJECUTIVO GEM GALICIA 2020 - 2021

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

XUNTA DE GALICIA

Xacobeo 21·22

RED GEM ESPAÑA
INVESTIGANDO EN EMPRENDIMIENTO

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO

enisa

Global Entrepreneurship Monitor: Informe GEM Galicia 2020-2021 / Fernández, L., et al.
Edita: Observatorio del Emprendimiento de España (Asociación Red GEM España)
Entidades responsables: Instituto Galego de Promoción Económica (IGAPE)
Universidade de Santiago de Compostela (USC)
Versión electrónica: http://www.gemgalicia.org
Diseño: Juan Feáns
Impresión: Copinovadixital (Calcao)
ISSN: 1886-9319
ISBN: 978-84-09-33255-7
Depósito legal:

"En el caso de aparecer en el texto de este documento sustantivos de género gramatical masculino para referirse a colectivos, deberá entenderse que se emplean para designar de forma genérica individuos de ambos sexos, sin que ese uso comporte intención discriminatoria ninguna. Esta opción lingüística tiene cómo única finalidad facilitar la lectura del documento y lograr una mayor economía en la expresión. Así mismo, dado que el equipo GEM Galicia forma parte de a Red GEM España, el Informe se presenta en español, a excepción de los prólogos de los representantes institucionales del convenio GEM en Galicia: IGAPE y USC".

GRUPO GEM GALICIA

Universidade de Santiago de Compostela

Loreto Fernández Fernández (Directora Equipo GEM Galicia)

Isabel Neira Gómez (Directora Técnica GEM Galicia)

Sara Fernández López (Coordinadora Equipo GEM-USC)

Emilio Ruzo Sanmartín

David Rodeiro Pazos

Marta Portela Maseda

Jacobo Feás Vázquez

Guillermo Andrés Zapata Huamaní

Yago Atrio Lema

Universidade da Coruña

Nuria Calvo Babío

Lucía Rey Ares

Universidade de Vigo

Alberto Vaquero García

Pilar Piñeiro García

Instituto Galego de Promoción Económica (IGAPE)

Norberto Penedo Rey

Fany Suárez Mansilla

Enrique Gómez Fernández

SUMARIO

Índice de figuras....7
Índice de tablas....9
Relación de los equipos integrantes de la Red GEM España 2020-2021....11

PRESENTACIÓN....19

Prólogo director general del IGAPE (Xunta de Galicia)....21
Prólogo Rector de la Universidade de Santiago de Compostela....23
Presentación Directora Equipo GEM y Directora Técnica del Informe....25

INTRODUCCIÓN....27

Introducción - El proyecto GEM....29

El modelo conceptual GEM....30
Las fases del proceso emprendedor. El índice TEA....32
Fuentes de información y ficha técnica del estudio....34
Cuadro sintético de Indicadores GEM Galicia 2020....36

RESUMEN EJECUTIVO....39

PARTE I. EL FENÓMENO EMPRENDEDOR EN GALICIA EN 2020....41

Capítulo 1. Valores, percepciones y aptitudes para emprender de la población gallega....43

1.1. Introducción....45
1.2. Percepción de la población gallega sobre sus valores y aptitudes para emprender....45
1.3. Percepción de la población gallega sobre su cultura para emprender y su influencia en el emprendimiento....48
1.4. Valores, percepciones y aptitudes para emprender de la población gallega: síntesis y comparativa internacional y por comunidades autónomas....50

Capítulo 2: El proceso emprendedor en Galicia en 2020....59

2.1. Introducción....61
2.2. Evolución de las fases del proceso emprendedor: el TEA....61
2.3. TEA de Galicia en el contexto de España e internacional....64
2.4. Motivación para emprender....66
2.5. El perfil de la persona emprendedora....67
2.5.1. Edad....67
2.5.2. Nivel de estudios....68
2.5.3. Nivel de renta....70
2.5.4. Entorno urbano/rural....70
2.5.5. Sexo....71
2.6. Características de las iniciativas emprendedoras....75
2.6.1. Aspectos generales del negocio....75
2.6.2. Perspectivas de crecimiento....77

Sumario

2.6.3. Orientación innovadora 78
2.6.4. Internacionalización 79
2.6.5. Financiación de las iniciativas emprendedoras 81
2.7. Intraemprendimiento 81

Capítulo 3. El entorno emprendedor en Galicia 83

3.1. Introducción 85
3.2. Valoración de las condiciones para emprender 86
3.3. Obstáculos para emprender 90
3.4. Estímulos para emprender 91
3.5. Recomendaciones para mejorar el entorno emprendedor 93
3.6. Conclusiones 96
Anexo A. Encuesta a personas expertas (NES) 2020 97
Anexo B. Lista de personas expertas del panel 2020 en Galicia 98

PARTE II. TEMAS MONOGRÁFICOS 101

Capítulo 4. Efectos del COVID-19 en la actividad emprendedora 103

4.1. Introducción 105
4.2. Percepciones de la población adulta sobre los efectos de la pandemia en la actividad emprendedora 105
4.3. Percepciones del colectivo emprendedor sobre los efectos de la pandemia en la actividad emprendedora 107
4.4. La visión de los expertos gallegos sobre el impacto del COVID-19 en el ecosistema emprendedor 109

Capítulo 5. Políticas públicas en materia de emprendimiento para mitigar los efectos del COVID-19 desde la óptica autonómica y local 113

5.1. Introducción 115
5.2. Actuaciones desde la Xunta de Galicia 115
5.2.1. Ayudas desde la vertiente del gasto 115
5.2.2. Ayudas desde la vertiente tributaria 120
5.3. Actuaciones desde las entidades locales 120
5.3.1. Las actuaciones desde los grandes ayuntamientos gallegos 120
5.3.2. Las actuaciones desde las diputaciones provinciales 123
5.4. Conclusiones 124

REFERENCIAS 127

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 0.1. Marco teórico original del proyecto GEM 31
Figura 0.2. Revisión del marco teórico del proyecto GEM 32
Figura 0.3. El proceso emprendedor y los términos operativos GEM 33
Figura 0.4. Fuentes de información del GEM 34
Figura 1.1. Percepcion de la población gallega sobre sus valores y aptitudes para emprender (%, 2020) 46
Figura 1.2. Índice de la población gallega sobre sus valores y aptitudes para emprender (%, 2019-2020) 47
Figura 1.3. Percepción de la población gallega sobre su cultura y su influencia en el emprendimiento, (%, 2020) 48
Figura 1.4. Índice de la población gallega sobre su cultura de apoyo al emprendimiento (%, 2019-2020) 50
Figura 1.5. Valores, aptitudes y cultura del emprendimiento de la población gallega con respecto a España y resto de países participantes clasificados como economías de ingresos altos (%, 2020) 54
Figura 1.6. Posicionamiento de Galicia con relación a la percepción de oportunidades para emprender (%, 2020) 55
Figura 1.7. Posicionamiento de Galicia con relación a conocimientos y habilidades para emprender (%, 2020) 55
Figura 1.8. Posicionamiento de Galicia con relación a la percepción de miedo al fracaso (%, 2020) 56
Figura 1.9. Posicionamiento de Galicia con relación a la percepción sobre modelos de referencia (%, 2020) 56
Figura 2.1. Evolución de los emprendedores potenciales (%, 2005-2020) 61
Figura 2.2. Evolución del índice TEA (%, 2005-2020) 62
Figura 2.3. Evolución de las iniciativas consolidadas (%, 2005-2020) 62
Figura 2.4. Evolución del abandono de iniciativas (%, 2008-2020) 63
Figura 2.5. Principal motivo que ha impulsado al abandono de actividades de negocio, empresariales y autoempleo (%, 2020) 63
Figura 2.6. Posicionamiento de Galicia en el contexto español en cuanto a emprendedores potenciales, nacientes y nuevos (%, 2020) 64
Figura 2.7. Posicionamiento de Galicia en el contexto internacional (economías de altos ingresos) en cuanto a emprendedores potenciales, nacientes y nuevos (%, 2020) 65
Figura 2.8. Motivación para emprender y para mantener el negocio (%, 2019-2020) 67
Figura 2.9. Distribución de la población emprendedora por edad (%, 2020) 68
Figura 2.10. Evolución del TEA por tramos de edad (%, 2008-2020) 68
Figura 2.11. Distribución de la población emprendedora por nivel de estudios (%, 2020) 69
Figura 2.12. Distribución de la población emprendedora en cuanto a educación específica para emprender (%, 2020) 69
Figura 2.13. Evolución del TEA por tramos de renta (%, 2011-2020) 70
Figura 2.14. Distribución de la población emprendedora en función del entorno rural o urbano (%, 2011-2020) 71
Figura 2.15. Distribución de la población emprendedora por sexo (%, 2020) 72
Figura 2.16. Evolución del TEA por sexo (%, 2011-2020) 72
Figura 2.17. Distribución de la población emprendedora por sexo y edad (%, 2020) 73
Figura 2.18. Distribución de la población emprendedora por sexo y nivel educativo (%, 2020) 73
Figura 2.19. Distribución de la población emprendedora por sexo y tramo de renta (%, 2020) 74

Índice de Figuras

Figura 2.20. Motivación para emprender y para mantener el negocio según el sexo de la persona emprendedora (%, 2020) 75
Figura 2.21. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada por sector de actividad (%, 2020) 75
Figura 2.22. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada por número de empleados (%, 2020) 76
Figura 2.23. Características del empleo creado por las empresas que realizaron contrataciones laborales en los últimos 12 meses (2020) 77
Figura 2.24. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada por el tamaño de empleo esperado a cinco años (%, 2019-2020) 78
Figura 2.25. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada por nivel tecnológico (%, 2020) 78
Figura 2.26. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada por tipo de innovación (%, 2020) 79
Figura 2.27. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada según la orientación internacional (%, 2019-2020) 80
Figura 2.28. Fuentes de financiación de las iniciativas emprendedoras (capital semilla) (%, 2020). 81
Figura 2.29. Evolución en el porcentaje de iniciativas emprendedoras incipientes (TEA) e iniciativas intraemprendedoras (EEA) (%, 2015-2020) 81
Figura 3.1. Valoración de las condiciones del entorno para emprender (2019-2020) 87
Figura 3.2. Evolución temporal de la valoración media de las condiciones del entorno para emprender (2010-2020) 88
Figura 3.3. Valoración media de las condiciones del entorno para emprender en Galicia en comparación con el valor medio en España (2020) 88
Figura 3.4. Valoración media de las condiciones del entorno para emprender: comparativa Galicia, España y UE28 (2020) 89
Figura 3.5. Obstáculos a la actividad emprendedora (% personas expertas que citan cada aspecto, 2020) 90
Figura 3.6. Estímulos a la actividad emprendedora (% personas expertas que citan cada aspecto, 2020) 92
Figura 3.7. Recomendaciones para mejorar el contexto emprendedor (% personas expertas que citan cada aspecto, 2020) 93
Figura 4.1. Percepción de la población gallega sobre cambios en los ingresos familiares (%, 2020) 106
Figura 4.2. Percepción de la población gallega sobre el conocimiento de personas que hayan cerrado o creado una empresa en 2020 (%, 2020) 107
Figura 4.3. Percepción de la población emprendedora en fase inicial (TEA) y consolidada sobre la dificultad de crear una empresa con respecto al año anterior (%, 2020) 108
Figura 4.4. Percepción de la población emprendedora en fase inicial (TEA) y consolidada sobre expectativas de crecimiento con respecto al año anterior (%, 2020) 108
Figura 4.5. Percepción de la población emprendedora en fase inicial (TEA) y consolidada sobre si el COVID-19 ha generado oportunidades de negocio (%, 2020) 109
Figura 4.6. Reactividad y reinvención del emprendimiento 110
Figura 4.7. Impacto del COVID-19 en políticas gubernamentales 110
Figura 4.8. Medidas urgentes a implantar para reactivar el emprendimiento (% personas expertas que citan cada aspecto, 2020) 111

Índice de Tablas

Tabla 0.1. Ficha técnica de la investigación empírica (GEM Galicia, 2020) 35
Tabla 0.2. Distribución de las encuestas APS por sexo, edad y ámbito geográfico (GEM Galicia, 2020) 35
Tabla 0.3. Balanced Scorecard (GEM Galicia, 2019-2020) 36
Tabla 1.1. Percepción de la población gallega sobre sus valores y actitudes para emprender desde la perspectiva del sexo (%, 2020) 47
Tabla 1.2. Percepción de la población gallega sobre su cultura y su influencia en el emprendimiento desde la perspectiva del sexo (%, 2020) 49
Tabla 1.3. Valores, aptitudes y cultura del emprendimiento de la población adulta: análisis por comunidades autónomas y tipo de economía (%, 2020) 51
Tabla 2.1. Principales características de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada (%, 2020) 80
Tabla 3.1. Descripción de las condiciones del entorno emprendedor 85
Tabla 3.2. Ficha técnica de la encuesta a personas expertas 97
Tabla 3.3. Perfil sociodemográfico y profesional de las personas expertas entrevistadas 97
Tabla 3.4. Listado de personas expertas participantes 98
Tabla 5.1. Principales programas aprobados por la Xunta de Galicia por el COVID-19 en materia empresarial desde la perspectiva presupuestaria (2020-2021) 118
Tabla 5.2. Principales programas aprobados por los Ayuntamientos de mayor población en Galicia, perspectiva fiscal (2021) 122
Tabla 5.3. Principales programas aprobados por los Ayuntamientos de mayor población en Galicia, perspectiva presupestaria (2021) 123
Tabla 5.4. Principales programas aprobados por las diputaciones provinciales, perspectiva presupuestaria (2020) 124
Tabla 5.5. Principales programas aprobados por las diputaciones provinciales, perspectiva presupuestaria (2021) 124

Relación de los equipos integrantes de la red GEM España 2020 - 2021

Unidad	Institución	Miembros	Colaboradores
Nacional	Observatorio del Emprendimiento de España ENISA	Ana Fernández-Laviada (Presidenta del Observatorio) Isabel Neira Gómez (Directora Técnica GEM España) Paula San Martin Espina (Secretaria del Observatorio) Isabel Neira Gómez y Yago Atrio Lema (Equipo Dirección Técnica GEM España) Isidro de Pablo López, José Ruiz Navarro y María Saiz (Comité de dirección del Observatorio) Sebastián Pérez Vides (Director de Comunicación GEM España)	Observatorio del Emprendimiento de España ENISA Observatorio Mapfre de Finanzas Sostenibles
Andalucía	Universidad de Cádiz	José Ruiz Navarro (Director GEM-Andalucía) Carmen Camelo Ordaz José Manuel Sánchez Vázquez Juan Pablo Diánez González Julio Segundo Gallardo Noelia Franco Leal	Junta de Andalucía. Consejería de Transformación Económica, Industria, Conocimiento y Universidades.
Almería	Universidad de Almería	Carlos Jesús Cano Guillén (Coordinador) José Céspedes Lorente Juan García García	Universidad de Almería Junta de Andalucía
Cádiz	Universidad de Cádiz	Carmen Camelo Ordaz (Coordinadora) José Manuel Sánchez Vázquez (Coordinador) Carmen Virués Vega Juan Pablo Diánez González Julio Segundo Gallardo Noelia Franco Leal	Universidad de Cádiz IEDT, Diputación de Cádiz
Córdoba	Universidad Loyola	Esteban Almirón Navarro (Coordinador) Emilio Morales Fernández Joaquín García-Tapial Mercedes Pérez Millán	Universidad Loyola
Granada	Universidad de Jaén	María del Mar Fuentes Fuentes (Coordinadora) Ana María Bojica Francisco Javier Melero Rus Jenny María Ruiz Jiménez Rocío Llamas Sánchez Matilde Ruiz Arroyo	Universidad de Granada

Relación de los equipos integrantes de la red GEM España 2020 - 2021

Unidad	Institución	Miembros	Colaboradores
Jaén	Universidad de Jaén	María Jesús Hernández Ortíz (Coordinadora) Elia García Martí José García Vico Lucas Antonio Cañas Lozano Manuel Carlos Vallejo Martos María Gutiérrez Salcedo Raquel Barreda Tarrazona	Universidad de Jaén
Málaga	Universidad de Málaga	Rafael Ventura Fernández (Coordinador) Sofía Louise Martínez	Universidad de Málaga Ayuntamiento de Málaga Cátedra Emprendimiento Promalaga
Sevilla	Universidad Pablo de Olavide Universidad de Sevilla	Carmen Cabello Medina (Coordinadora) Francisco Liñán (Coordinador) Aida del Cubo Antonio Carmona Lavado Inmaculada Jaén Figueroa Ana Perez Luño Elena Sousa José Fernández Serrano	Universidad Pablo de Olavide INNLAB Universidad de Sevilla PYMED (Gr. Investigación) Prodetur (Diputación de Sevilla)
Aragón	Universidad de Zaragoza	Lucio Fuentelsaz Lamata (Co-Director GEM-Aragón) Consuelo González Gil (Co-Directora GEM-Aragón) Elisabet Garrido Martínez Jaime Gómez Villascuerna Juan Pablo Maícas López Javier Montero Villacampa Raquel Ortega Lapiedra Sergio Palomas Doña	Fundación Emprender en Aragón Cátedra Emprender Departamento de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial del Gobierno de Aragón
Asturias	Universidad de Oviedo	Jesús Ángel del Brío González (Co-Director GEM-Asturias) Manuel González Díaz (Co-Director GEM- Asturias) Begoña Cueto Iglesias María Mitre Aranda Virginia Barba Sánchez Matías Mayor Fernández	Cátedra de Emprendimiento Universidad de Oviedo Caja Rural de Asturias

Relación de los equipos integrantes de la red GEM España 2020 - 2021

Unidad	Institución	Miembros	Colaboradores
Baleares	Universidad de las Islas Baleares	Julio Batle Lorente (Director GEM-Baleares) María Sard Bauzá (Directora Técnica GEM-Baleares) Bartolomé Deyá Tortella Francina Orfila Sintes César Llorente López Joan Garau Vadell M. Vanessa Díaz Moriana Marco Antonio Robledo Camacho	Institut d'Innovació Empresarial- Govern Balear Conselleria Transició Energètica i Sectors Productius Laboratori d´Emprendedoria i Innovación Social. Universitat de les Illes Balears
Canarias	Universidad de Las Palmas de Gran Canaria Universidad de La Laguna	Rosa M. Batista Canino (Directora GEM-Canarias) Alicia Bolívar Cruz Alicia Correa Rodríguez Ana L. González Pérez Carmen Inés Ruiz de la Rosa Desiderio García Almeida Desiderio Gutiérrez Taño Domingo Verano Tacoronte Francisco J. García Rodríguez Esperanza Gil Soto Pino Medina Brito Silvia Sosa Cabrera	Consejería de Economía, Conocimiento y Empleo Universidad de Las Palmas de Gran Canaria Universidad de La Laguna
Cantabria	Cátedra Pyme de la Universidad de Cantabria	Ana Fernández-Laviada (Directora Ejecutiva GEM-Cantabria) Paula San Martín Espina (Directora Técnico GEM-Cantabria) Andrea Pérez Ruiz Carlos López Gutiérrez Estefanía Palazuelos Cobo Javier Montoya del Corte Lidia Sánchez Ruiz Elsa Diez Busto	SODERCAN. Gobierno Regional de Cantabria. Consejería de Universidades, Igualdad, Cultura y Deporte Santander Universidades
Cataluña	Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona Universitat Autònoma de Barcelona	Carlos Guallarte (Director GEM-Cataluña) Enric Genescà Joan Lluis Capelleras Marc Fíguls Teresa Obis	Universitat Autònoma de Barcelona Diputació de Barcelona. Àrea de Desenvolupament Econòmic, Turisme i Comerç. Generalitat de Catalunya Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona

Relación de los equipos integrantes de la red GEM España 2020 - 2021

Unidad	Institución	Miembros	Colaboradores
Castilla-La Mancha	Universidad de Castilla-La Mancha	Juan J. Jiménez Moreno (Director GEM-Castilla-La Mancha) Ángela González Moreno (Directora Técnica GEM-Castilla-La Mancha) Francisco José Sáez Martínez Rafael Minami Suzuki Llanos López Muñoz Adrián Rabadán Guerra José Mª Ruiz Palomo	Universidad de Castilla-La Mancha Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha Fundación Globalcaja HXXII
Castilla y León	Grupo de Investigación en Dirección de Empresas (GIDE), Universidad de León	Mariano Nieto Antolín (Co-Director GEM-Castilla y León) Nuria González Álvarez (Co-Directora GEM-Castilla y León) Constantino García Ramos Daniel Alonso Martínez José Luis de Godos Díez	Universidad de León
Ceuta	Universidad de Granada	Gabriel García-Parada Arias (Director GEM-Ceuta) José Aguado Romero Juan Miguel Alcántara Pilar Lázaro Rodríguez Ariza Manuel Hernández Peinado Sara Rodríguez Gómez	Cátedra Santander de la Empresa Familiar de la Universidad de Granada PROCESA: Sociedad Privada Municipal para el Fomento y Promoción del Desarrollo Socioeconómico de Ceuta S.A.
Comunidad Autónoma de Madrid	Universidad Autónoma de Madrid	Isidro de Pablo López (Director GEM-Madrid) Begoña Santos Urda Iñaki Ortega Cachón (Deusto Business School Madrid) Iván Soto de Andrés (Deusto Business School Madrid) Adriana Pérez Encinas Miguel Angoitia Grijalba Yolanda Bueno Hernández	Fundación para el Conocimiento Madri+d Comunidad de Madrid Universidad Autónoma de Madrid

Relación de los equipos integrantes de la red GEM España 2020 - 2021

Unidad	Institución	Miembros	Colaboradores
Comunidad Valenciana	Universidad Miguel Hernández de Elche	José María Gómez Gras (Director GEM-C. Valenciana) Ignacio Mira Solves (Director Técnico GEM-C. Valenciana) Jesús Martínez Mateo Marina Estrada de la Cruz Antonio J. Verdú Jover M.ª José Alarcón García M.ª Cinta Gisbert López Lirios Alós Simó Domingo Galiana Lapera M.ª Isabel Borreguero Guerra	Universidad Miguel Hernández de Elche Generalitat Valenciana. Consellería de Economía Sostenible, Sectores Productivos, Comercio y Trabajo Air Nostrum Aligrupo Catral Garden Centros Europeos de Empresas Innovadoras de la Comunidad Valenciana Fundación Juan Perán-Pikolinos Fundación Manuel Peláez Castillo Escuela de Empresarios (EDEM) Grupo Eulen Grupo Soledad Seur Vectalia
Extremadura	Fundación Xavier de Salas – Universidad de Extremadura	Ricardo Hernández Mogollón (Director Ejecutivo GEM-Extremadura) Mari Cruz Sánchez Escobedo (Directora Técnica GEM-Extremadura) Antonio Fernández Portillo (Responsable de datos) J. Carlos Díaz Casero Manuel Almodóvar González María Calzado Barbero Nuria Ramos Vecino Roberto Alejandro Hernández Renner	Universidad de Extremadura Junta de Extremadura Sodiex Avante Extremadura CC. NN. Almaraz-Trillo Philip Morris Spain, S.L. Grupo Ros Multimedia Diputación de Badajoz Tambo Tany Nature

Relación de los equipos integrantes de la red GEM España 2020 - 2021

Unidad	Institución	Miembros	Colaboradores
Galicia	Universidade de Santiago de Compostela (USC) Instituto Gallego de Promoción Económica (IGAPE)	Loreto Fernández Fernández (Directora GEM-Galicia) Isabel Neira Gómez (Directora Técnica GEM-Galicia) Sara Fernández López Emilio Ruzo Sanmartín David Rodeiro Pazos Marta Portela Maseda Jacobo Feás Vázquez Nuria Calvo Babío Lucía Rey Ares Alberto Vaquero García Pilar Piñeiro García Guillermo Andrés Zapata Huamaní Yago Atrio Lema Norberto Penedo Rey Fany Suárez Mansilla Enrique Gómez Fernández	Universidade de Santiago de Compostela (USC) Vicepresidencia Segunda y Consellería de Economía, Empresa e Innovación. Xunta de Galicia. Instituto Galego de Promoción Económica (IGAPE) Secretaría Xeral de Universidades (Xunta de Galicia) Universidade da Coruña Universidade de Vigo
La Rioja	Asociación Observatorio del Emprendimiento y el Desarrollo Empresarial de La Rioja	Luis Alberto Ruano Marrón (Director GEM-Rioja) Juan Manuel Dominguez Ortega (Coordinador Técnico GEM Rioja) Sara Calvo (Coordinadora Académica GEM-Rioja) Andrés Morales José Eduardo Rodriguez Oses Lara Mata	Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja (Gobierno de La Rioja) Universidad Internacional de La Rioja (UNIR) Iberaval Sociedad de Garantía Reciproca Ricari Desarrollo de Inversiones Riojanas Grupo OJA JIG Digital
Melilla	Universidad de Granada	María del Mar Fuentes Fuentes (Directora GEM-Melilla) Ana María Bojica Jenny María Ruiz Jiménez Matilde Ruiz Arroyo Rocío Llamas Sánchez	Universidad de Granada

Relación de los equipos integrantes de la red GEM España 2020 - 2021

Unidad	Institución	Miembros	Colaboradores
Murcia	Universidad de Murcia	Alicia Rubio Bañón (Co-Directora GEM-Murcia) Antonio Aragón Sánchez (Co-Director GEM-Murcia) Catalina Nicolás Martínez Gabriel Lozano Reina Gregorio Sánchez Marín Joaquín Longinos Marin Rives José Andrés López Yepes Juan Samuel Baixauli Soler María Belda Ruiz María Feliz Madrid Garre Mercedes Palacios Manzano Nuria Nevers Esteban Lloret	Consejería de Industria, Empresa y Portavocía Instituto de Fomento de la Región de Murcia Bankia Fondo Europeo de Desarrollo Regional Centro Iniciativas Municipales de Murcia Cátedra de Emprendedores Universidad de Murcia
Navarra	Universidad Pública de Navarra-INARBE Universidad de La Rioja King's College London (UK)	Ignacio Contin Pilart (Co-Director GEM-Navarra) Martin Larraza Kintana (Co-Director GEM-Navarra) Raquel Orcos Sánchez Víctor Martin Sánchez	Universidad Pública de Navarra-INARBE Gobierno de Navarra - CEIN
País Vasco	Universidad del País Vasco UPV/EHU Deusto Business School Mondragón Unibertsitatea Universidad del País Vasco UPV/EHU Deusto Business School Universitat Autònoma de Barcelona	María Saiz (Directora Ejecutiva GEM-País Vasco) José L. González-Pernía (Director Técnico GEM-País Vasco) Aimar Basañez Zulueta David Urbano Iñaki Peña Jon Hoyos Nathaly Pinzón Rubio Nerea González Rebeca Martín Diez	Universidad del País Vasco Universidad de Deusto Mondragon Unibertsitatea Grupo Spri Taldea Gobierno Vasco. Departamento de Desarrollo Económico e Infraestructuras Diputación foral de Bizkaia Diputación foral de Guipúzcoa Diputación foral de Álava FESIDE Observatorio Vasco de Emprendimiento
Trabajo de campo GEM España	Instituto Opinòmetre (Barcelona, Madrid, Valencia, Palma de Mallorca)	Josep Ribó (Director gerente) Joaquín Vallés (Dirección y coordinación técnica)	Observatorio del Emprendimiento de España_ RED GEM España

Presentación

É de todos coñecido que o emprendemento representa valores como a tenacidade, o esforzo, o compromiso ou mesmo a ilusión. Tamén unha firme convicción nas ideas propias, o traballo en equipo e a creatividade. Por todos estes motivos, desde a Xunta de Galicia temos clara a necesidade de fomentar na sociedade o papel dos emprendedores, que debe traducirse nun desexo cada vez maior de impulsar un proxecto empresarial e asumir os desafíos que veñan por diante. Algo que ten moito que ver co entorno e o prestixio social, e que un ano máis nos demostra este informe GEM Galicia, que nos achega de volta información de alta calidade sobre a iniciativa emprendedora.

Un estudo que fala dese desexo emprendedor e deses retos, e que deixa á nosa terra en bo lugar. Galicia ocupa o terceiro lugar en canto á percepción de oportunidades para emprender; o sexto lugar no que atinxe aos modelos de referencia; ou o cuarto en canto á percepción dos medios de comunicación como bós difusores dos modelos emprendedores de éxito.

É certo que a pandemia ten posto a proba ese espírito. Pero non é menos certo que case a metade dos galegos, como sinala o propio informe, considera que posúe os coñecementos e as habilidades necesarias para crear a súa empresa.

Unha base sobre a que seguir a traballar, porque desde o Goberno galego estamos convencidos de que Galicia necesita emprendemento. E necesítao porque un emprendedor ten unha forma concreta de entender a vida e un compromiso social ineludible, que achega riqueza e benestar ao seu entorno.

Características e beneficios que, tampouco está de máis dicilo, teñen en Galicia acento feminino. A diferenza do que sucede no conxunto do Estado, os proxectos emprendedores postos en marcha por mulleres superaron aos dos homes en todas as etapas. Así, a Taxa de Actividade Emprendedora (TEA) ascende ata o 5% entre as galegas, quedándose nun 3,5% entre os homes.

Pero este informe GEM tamén nos fala do que debemos mellorar, ou polo menos dos puntos que máis preocupan ao noso entorno emprendedor, comezando polo apoio financeiro, obstáculo citado por case 9 de cada 10 expertos do ecosistema emprendedor galego.

É certo. O camiño non é fácil nin está exento de problemas. Pero o noso desexo é acompañarvos en cada un deses pasos, fomentando a vosa vocación emprendedora, apoiando as primeiras etapas das distintas iniciativas que enchen a nosa terra, medrando coa vosa empresa; e, quen sabe, abrindo novos horizontes alén do mundo.

Todo o meu agradecemento e felicitacións a esta iniciativa. Un recoñecemento que quero aproveitar para facer extensible aos emprendedores galegos; esas mulleres e homes capaces de mobilizar o seu talento ao servizo dunha idea. Mulleres e homes capaces, sobre todo, de mobilizar o seu talento polo ben de Galicia.

Fernando Guldrís Iglesias
Director xeral do Igape na Xunta de Galicia

Unha das grandes fortalezas do *Global Entrepreneurship Monitor* (GEM) é que ten capacidade para artellar un discurso sobre o fenómeno do emprendemento a nivel mundial, elaborando informes e análises que traballan con referentes que van dende o ámbito rexional ata o internacional.

No caso galego, o Informe GEM Galicia está elaborado polo Grupo GEM Galicia, que lideramos dende a Universidade de Santiago de Compostela, mostra do compromiso co ámbito do emprendemento das investigadoras/es e docentes da nosa institución.

Este informe que temos nas mans é, quizais, un dos máis relevantes da xa longa traxectoria do Grupo GEM Galicia xa que dá conta do impacto da pandemia mundial por COVID-19 no eido económico e empresarial en termos de emprendemento. Así, pódense observar tendencias á diminución na percepción de oportunidades de emprendemento ou o aumento ao temor do fracaso, ámbalas dúas moi asociadas ao efecto do coronavirus no ámbito profesional, e tamén no persoal, da sociedade galega.

Sen ningún tipo de dúbida, o Informe GEM Galicia 20-21 supón un paso adiante máis cara a reactivación económica de Galicia que estamos encarando nesta última etapa logo da que se pode enxergar a fin da pandemia da COVID-19. As administracións e institucións públicas con competencias e capacidade de actuar no ámbito económico en xeral, e no do emprendemento en particular, contamos agora, gracias ao coñecemento que achega o traballo do Grupo GEM Galicia, cunha ferramenta valiosa que permite coñecer a realidade do emprendemento no país, os efectos sobre ela da COVID e, principalmente, debuxar un futuro onde toda persoa que teña unha idea empresarial poida darlle forma.

Antonio López Díaz
Reitor da Universidade de Santiago de Compostela

La pandemia ha impactado en todos los ámbitos, a nivel individual y colectivo, de nuestra sociedad, ocasionando una crisis económica que afecta a todos los sectores de actividad, especialmente a la iniciativa empresarial, motor de desarrollo y generación de empleo en nuestro país. En consecuencia, el colectivo emprendedor se ha convertido en un elemento clave en la salida de esta crisis.

En septiembre de 2020 el Observatorio GEM en Galicia entrevistó a 2000 personas con el objetivo de analizar cómo les había afectado la pandemia que se venía arrastrando desde el mes de marzo. Son cifras extraídas en un momento complicado, en el que la situación derivada del estado de alarma había frenado y obligado a posponer la actividad de gran parte de los nuevos negocios en todos los países europeos. La Tasa de Actividad Emprendedora (TEA) en Galicia se situaba en un 4,3%, continuando la prevalencia del impulso femenino, con un 5%, sobre el TEA del emprendimiento masculino, del 3,5%. Este freno se detecta también en el descenso en la percepción de oportunidades para emprender dentro de la población en general. Sin embargo, si atendemos a la definición de emprendedores como personas que ven oportunidades en dónde otros ven dificultades, los datos muestran que el 20% de las personas gallegas involucradas en procesos emprendedores veían oportunidades. Si a ello añadimos que el 7,1% de la población en general continúa con la intención de emprender en los próximos años, podemos derivar signos de optimismo en la recuperación de la economía. Además, se trata de personas formadas, tanto en conocimientos específicos de emprendimiento como en nivel educativo formal, que han ido creciendo a lo largo de los años. Así, entre las iniciativas consolidadas el 30% de los emprendedores tiene estudios superiores (FP o Universitarios). También el peso de los emprendedores gallegos con estudios superiores ha ido en aumento, hasta llegar en 2020 al 58% del TEA; asimismo, en el caso de las iniciativas nacientes, un 28% tiene estudios de postgrado.

Uno de los aspectos negativos que se mantienen en Galicia es el miedo al fracaso. Al igual que en el conjunto de España, el 65% de la población gallega en general manifiesta este problema, cifra que se reduce hasta el 52% entre la población involucrada en iniciativas emprendedoras, siendo el país europeo con un índice más alto en esta percepción. Nuestros emprendedores son, en general, personas que manifiestan tener habilidades y conocimientos para emprender por encima de la media de otros países, y en los que más de la mitad manifestaban su intención de seguir generando empleo y en torno a un 20% ha puesto en marcha innovaciones en productos y servicios y alrededor del 15% en procesos.

Finalmente y a modo de conclusión, se pueden plantear cinco grandes retos relacionados entre sí que deberían afrontarse para dar un salto cualitativo en la productividad y en la materialización del esfuerzo realizado por el ecosistema emprendedor de la nación: la mejora del capital humano, el desarrollo de las capacidades emprendedoras y de innovación, la transformación tecnológica y del modelo productivo, la agilización de las políticas públicas y reforma del marco regulatorio, así como el crecimiento cuantitativo y cualitativo del tejido empresarial.

Loreto Fernández Fernández
Directora del Equipo GEM Galicia
Isabel Neira González
Diretora técnica del Informe GEM Galicia

Introducción

Introducción
El Proyecto GEM

El Global Entrepreneurship Monitor (GEM) es un observatorio internacional cuyo principal objetivo es analizar con carácter anual el fenómeno emprendedor. El proyecto GEM fue puesto en marcha por la *London Business School* (Reino Unido) y el *Babson College* (EE.UU.) en 1999, año en el que se publica el primer informe referido a diez economías nacionales desarrolladas. A partir de entonces y hasta la actualidad, el proyecto se ha extendido internacionalmente, llegando a analizar el fenómeno emprendedor en más de 100 países y convirtiéndose en una referencia obligada en este ámbito. Actualmente es reconocido como el estudio longitudinal sobre el fenómeno emprendedor más importante del mundo.

España se integró en el proyecto en el año 2000, y tres años después comenzó a crecer con la incorporación de equipos de investigación de las distintas Comunidades y Ciudades Autónomas, que llevan a cabo estudios regionales independientes de carácter anual. Actualmente, 19 equipos académicos de universidades españolas, coordinados por el Observatorio de Emprendimiento de España (RedGEM), analizan el ecosistema emprendedor de la totalidad del territorio español.

Por su parte, Galicia se sumó a la iniciativa con el Informe GEM Galicia 2005. Desde entonces y hasta la edición actual, la Universidade de Santiago de Compostela (USC) ha sido responsable de la elaboración del estudio, con el apoyo del Instituto Galego de Promoción Económica (IGAPE) de la Xunta de Galicia. En 2015, cuando la USC asume la dirección del proyecto, el equipo GEM Galicia incorpora investigadores de las Universidades de A Coruña y Vigo, de forma que actualmente tiene representantes de los seis campus de las tres universidades gallegas. Es preciso destacar en este esfuerzo conjunto el importante apoyo que ha venido proporcionando la Secretaría Xeral de Universidades de la Consellería de Educación, Universidade e Formación Profesional de la Xunta de Galicia.

El elemento clave que caracteriza el proyecto GEM y lo diferencia de otras fuentes de información sobre el fenómeno emprendedor es la utilización de una metodología de investigación propia y común en todos los países y regiones participantes, lo que le permite proporcionar información comparable entre territorios. La clave de su metodología es la homogeneidad de las herramientas empleadas para recoger la información, y el hecho de trabajar como fuente independiente complementada por las fuentes ya existentes sobre indicadores socioeconómicos.

Los resultados de la investigación GEM facilitan el conocimiento de las nuevas empresas y proporcionan información para su estudio, permitiendo:

- Establecer comparaciones sobre el nivel y las características de la actividad emprendedora entre las diferentes economías regionales o nacionales.

- Determinar el modo en el que la actividad emprendedora influye en el crecimiento económico de las economías regionales.

- Identificar los factores que favorecen y/o dificultan la actividad emprendedora.

- Orientar a quienes tienen capacidad de decisión para proponer políticas eficaces y específicas destinadas a estimular la iniciativa empresarial.

En los siguientes sitios web se puede acceder a información detallada de este proyecto, así como a los distintos informes elaborados de ámbito global, nacional, regional y local, gracias al consorcio de equipos de investigación pertenecientes a los países que lo integran:

- Consorcio GEM: www.gemconsortium.org
- Red GEM España: www.gem-spain.com
- GEM Galicia: www.gemgalicia.org

El modelo conceptual GEM

El proyecto GEM se concibe como una herramienta integral de información sobre el fenómeno emprendedor en tres áreas fundamentales que nutren la investigación y constituyen el contenido respectivo de los tres primeros capítulos de este informe:

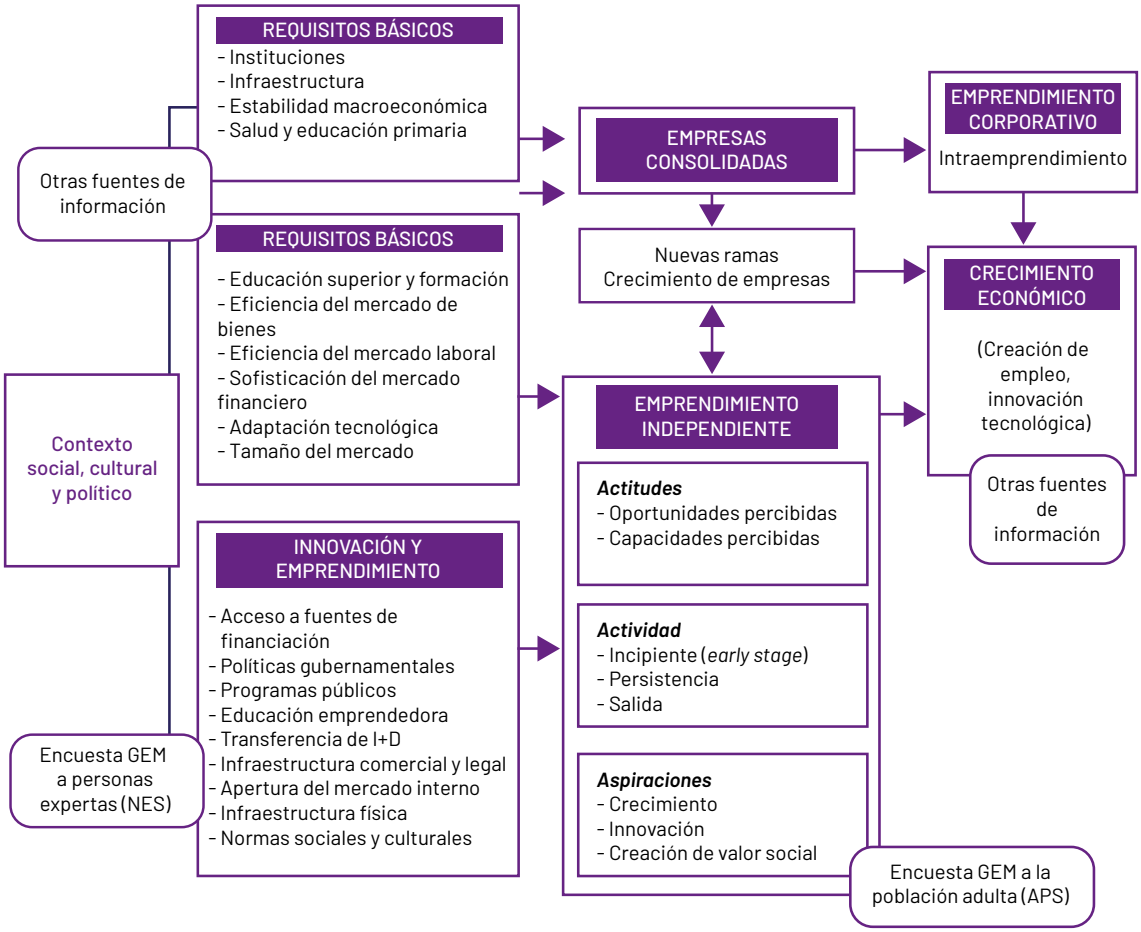
1. Los valores, percepciones y aptitudes emprendedoras de la población adulta activa.
2. La actividad emprendedora y sus características.
3. El contexto en el que se desarrolla el proceso emprendedor.

El modelo teórico GEM, representado en la figura 0.1, se ha venido perfeccionando a lo largo del tiempo. Se establece a partir del contexto institucional de cada país o región y de los efectos que tiene en el emprendimiento y, por tanto, en su desarrollo económico. Conforme a este modelo, las instituciones, las infraestructuras, la estabilidad económica, la salud y la educación primaria son variables que afectan al emprendimiento, pero son también requerimientos básicos, por lo que, junto con los promotores de la eficiencia definidos en la figura 0.2, repercuten en el proceso emprendedor y son, por lo tanto, objeto de estudio.

GEM considera que el emprendimiento es un proceso con diferentes fases, tal y como se detalla en el siguiente apartado, si bien, dado que el contexto y los condicionantes que afectan al emprendimiento en las diferentes economías son muy diversos y complejos, no se puede concluir que una fase conduzca necesariamente a la siguiente. Por ejemplo, en una determinada economía puede existir un enorme número de personas emprendedoras potenciales, pero ello no siempre se corresponde con una elevada tasa de actividad empresarial. Por ello, no deben interpretarse las flechas de la figura como conexiones determinantes entre las diferentes etapas o fases, sino que sugieren la naturaleza de las relaciones entre ellas, cuya definición y estructura resulta especialmente útil para la evaluación del estado del emprendimiento.

El informe se centra en el estudio de cómo las personas intervienen a lo largo del proceso emprendedor, lo que permite proporcionar una visión que va más allá de la que se obtiene a partir de los registros oficiales de creación de empresas. Además, el estudio recoge también la importancia de la actividad emprendedora de las personas empleadas que desarrollan o lideran actividades de negocio dentro de una organización, esto es, el intraemprendimiento.

Figura 0.1. Marco teórico original del proyecto GEM

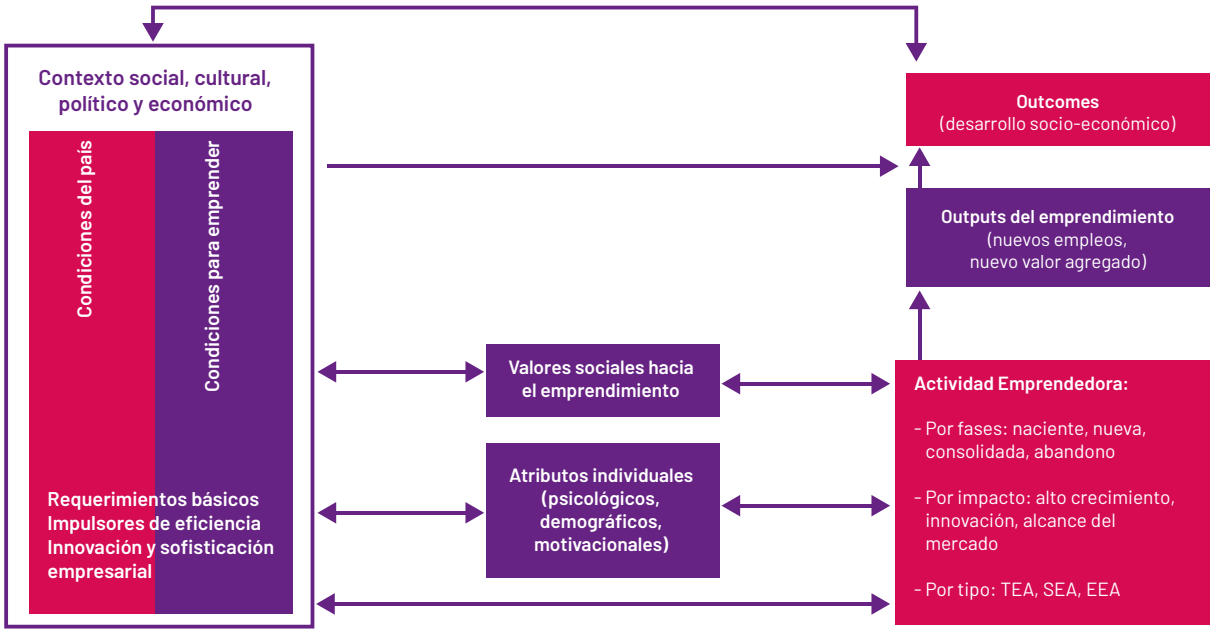


Fuente: GEM Global Report (Kelley et al., 2011)

Para obtener la información para este estudio el informe GEM se nutre de dos fuentes principales, que se detallarán posteriormente: la encuesta a la población de 18 a 64 años, denominada APS *(Adult Population Survey)* y la encuesta a expertos, denominada NES *(National Experts Survey).*

La metodología del proyecto GEM fue revisada en 2015, estableciéndose relaciones entre los bloques de variables del modelo que representan las condiciones para emprender, la propia actividad emprendedora y los resultados que se derivan de ella (Figura 0.2). De esta forma, se entiende que el proceso emprendedor participa en un círculo endógeno de desarrollo económico y social que se construye a partir de: (1) la opinión pública general de la sociedad hacia el emprendimiento, (2) la información que nos aporta el propio colectivo emprendedor y (3) las opiniones de distintos agentes económicos y sociales implicados activamente en el impulso del emprendimiento, a partir de su conocimiento sobre, y experiencia en, el ecosistema emprendedor del territorio analizado.

Figura 0.2. Revisión del marco teórico del proyecto GEM



Fuente: Bosma et al. 2021, pág. 22.

Las fases del proceso emprendedor. El índice TEA

GEM mide el fenómeno emprendedor en un territorio como un proceso que va desde la consideración de la intención de emprender de la población hasta la consolidación de empresas, considerando todos los sectores y el autoempleo. Por actividad emprendedora o incipiente se consideran tanto las que se hayan en fase de despegue como las nuevas iniciativas de hasta 3 años y medio de vida. Por tanto, las iniciativas emprendedoras pueden estar registradas, o todavía no, en el momento de recogida de los datos, pero también se incluyen actividades registradas en años anteriores, abarcando un período de hasta 42 meses.

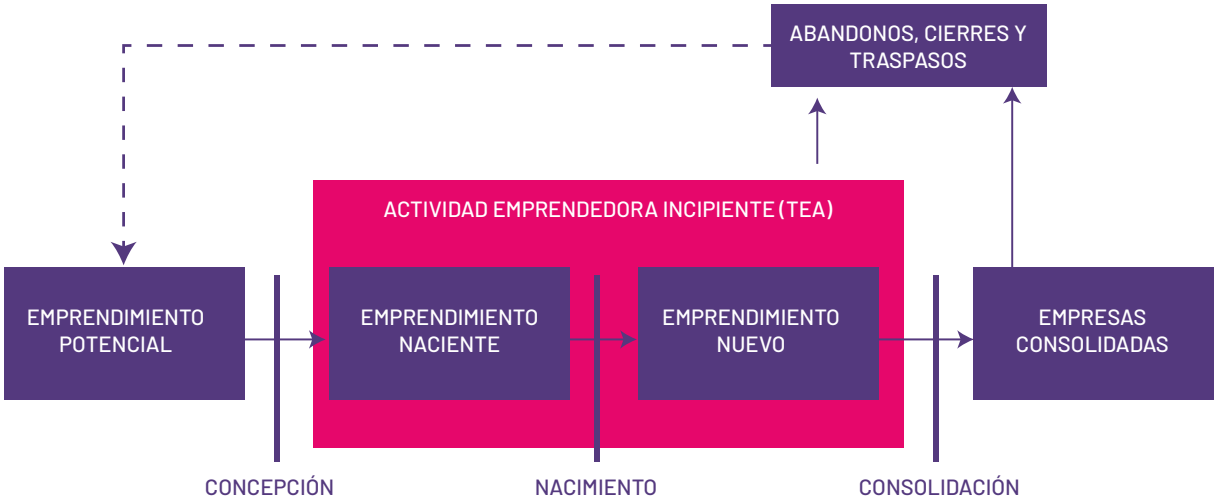
La figura 0.3 muestra este proceso que es medido a través de la encuesta a la población de entre 18 y 64 años (APS). El proceso se inicia con el análisis del **emprendimiento potencial,** esto es, de la intención de emprender. Se trata de aquella parte de la población adulta (18-64 años) que ha expresado su intención de emprender en los próximos 3 años.

La siguiente fase corresponde al **emprendimiento naciente,** es decir, aquellas iniciativas empresariales que se hallan en fase de despegue, puesto que no tienen más de 3 meses de actividad en los que hayan pagado salarios. Es conveniente poner de manifiesto que dados los retos que se deben superar en la puesta en marcha, no todas las iniciativas alcanzan la siguiente etapa.

A continuación, el **emprendimiento nuevo** se refiere a las iniciativas que han superado esa fase inicial y están en camino de consolidación, pero que todavía no han llegado a los tres años y medio de actividad. Por tanto, son las empresas que se encuentran entre los 3 y los 42 meses de actividad económica.

La suma de las iniciativas nacientes y nuevas constituye la **actividad emprendedora incipiente** o **TEA** *(Total Early-stage Entrepreneurial Activity* en su denominación en inglés*),* indicador que constituye una de las aportaciones más ampliamente conocidas del proyecto GEM y que se describirá a continuación.

Figura 0.3. El proceso emprendedor y los términos operativos GEM



El proceso finaliza con el estudio de las **empresas consolidadas,** que son aquellas que superan los tres años y medio de actividad. Es muy importante analizar el comportamiento de las personas emprendedoras ya consolidadas, así como el de quienes han finalizado su actividad (por abandono, cierre o traspaso), pues representan un factor clave para otras personas emprendedoras (por ejemplo, aportándoles financiación, asesoramiento u otro tipo de apoyo). Además, pueden volver a convertirse en personas emprendedoras que ponen en marcha nuevas iniciativas o fomentar una actitud emprendedora como personal empleado.

Como fue mencionado, uno de los objetivos fundamentales de GEM es proporcionar indicadores fiables sobre la actividad emprendedora que permitan llevar a cabo comparaciones significativas, tanto internamente como entre las distintas economías, a través del tiempo. Por esta razón, todos los países y regiones participantes siguen una metodología e instrumentos de investigación armonizados.

La primera unidad de medida del emprendimiento que utiliza GEM es el índice TEA, o ***índice de actividad emprendedora incipiente total,*** que se corresponde con el nivel de actividad emprendedora de una economía, equivalente a la incidencia de las iniciativas nacientes y de las nuevas, medida en porcentaje respecto a la población de 18 a 64 años.

No obstante, GEM analiza multitud de variables que miden, entre otras cuestiones, las características de los diferentes tipos de iniciativas emprendedoras, los emprendedores "tipo" o las motivaciones para el emprendimiento. Así, las personas que inician negocios en respuesta a la falta de otras opciones para obtener ingresos se consideran personas emprendedoras por necesidad, mientras que quienes comienzan un negocio con la intención de explotar una oportunidad se identifican como personas emprendedoras por oportunidad. Este último grupo incluye a personas que aspiran a mantener o mejorar sus ingresos, así como a incrementar su independencia.

Fuentes de información y ficha técnica del estudio

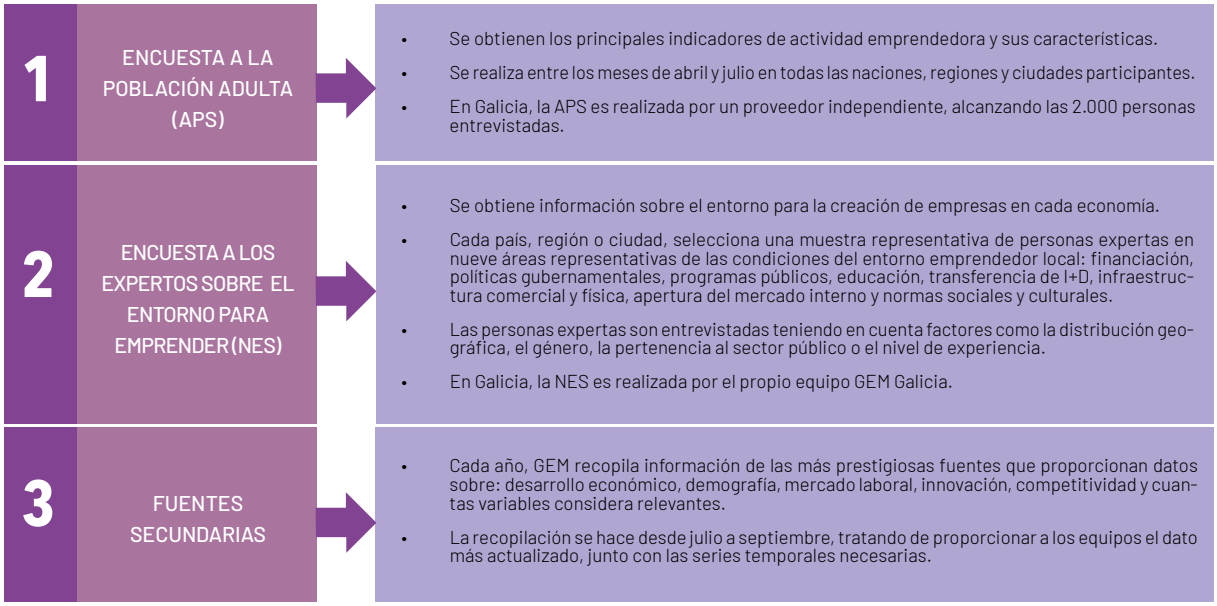
GEM recopila los datos en ciclos anuales, mayoritariamente a través de dos fuentes de información propias y otras fuentes secundarias (Figura 0.4):

- **Encuesta a población adulta** (*Adult Population Survey* o APS). En todas las naciones y regiones participantes se lleva a cabo una encuesta de forma aleatoria entre su población, que en Galicia comprende un total de 2.000 participantes. Su realización es simultánea en todo el mundo (generalmente entre abril y julio), utilizando un mismo cuestionario formulado por el Consorcio GEM. La APS se lleva a cabo por un proveedor independiente, elegido sobre la base de su oferta investigadora. Los datos originales se envían directamente al equipo de investigación GEM mundial para su supervisión y realización de cálculos uniformes antes de hacerlos accesibles a los equipos nacionales y regionales participantes.

- **Encuesta a un panel de personas expertas** (*National Experts Survey* o NES). Esta encuesta proporciona información sobre el entorno para la creación de empresas en cada economía sobre la base de nueve condiciones marco: 1) financiación; 2) políticas gubernamentales; 3) programas gubernamentales; 4) educación y formación; 5) transferencia de investigación y desarrollo; 6) infraestructura comercial; 7) apertura del mercado interno; 8) infraestructura física; y 9) normas sociales y culturales. Al menos debe entrevistarse a treinta y seis personas (cuatro por condición de entorno). En su selección también deben tenerse en cuenta factores como la distribución geográfica, el género, la pertenencia al sector público o el nivel de experiencia.

Adicionalmente, GEM utiliza datos procedentes de organismos internacionales, como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional o las Naciones Unidas, y nacionales, como el Instituto Nacional de Estadística para el caso español. Estas fuentes secundarias se utilizan para añadir información de contexto, así como para explicar las relaciones entre la actividad emprendedora y el crecimiento económico.

Figura 0.4. Fuentes de información del GEM



En las tablas 0.1 y 0.2 se incluyen respectivamente, la ficha técnica de la investigación en Galicia y su distribución atendiendo a varias características sociodemográficas.

Tabla 0.1. Ficha técnica de la investigación empírica (GEM Galicia, 2020)

Universo	Población residente en Galicia de 18 a 64 años
Población objetivo	1.630.805 personas
Muestra	2.000 personas
Margen de confianza	95,00%
Error muestral	± 2,19% para el conjunto de la muestra
Varianza	Máxima indeterminación (p=q=50%)
Período de realización de la encuesta	Junio-Julio 2020
Grabación y creación de bases de datos	Instituto Opinometre (www.opinometre.com)

Tabla 0.2. Distribución de las encuestas APS por sexo, edad y ámbito geográfico (GEM Galicia, 2020)

SEXO		EDAD				
Hombre	Mujer	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64
992	1.008	179	329	506	516	470

PROVINCIA				Rural*	Urbano
A Coruña	Lugo	Ourense	Pontevedra		
830	242	227	700	300	1.700

** Municipios de hasta 5.000 habitantes*

Cuadro sintético de indicadores GEM Galicia 2020

Por último, se presenta en la Tabla 0.3 una síntesis de los indicadores más relevantes que ofrece el *Informe GEM Galicia 2020*, así como su comparación respecto a los resultados del año anterior, permitiendo así tener una visión de conjunto de los principales resultados y su evolución respecto a la edición precedente.

Tabla 0.3. *Balanced Scorecard* (GEM Galicia, 2019-2020)

	2019	2020	Evolución
TEA total (Porcentaje de la población gallega de 18-64 años involucrada en iniciativas emprendedoras en los últimos 3,5 años)	5,3%	**4,3%**	▼
TEA Femenina (sobre total de población femenina de 18-64 años)	6,8%	**5%**	▼
TEA Masculina (sobre total de población masculina de 18-64 años)	3,7%	**3,5%**	▼
Motivación para emprender			
Para marcar una diferencia en el mundo	34,9%	**21%**	▼
Para crear una gran riqueza o generar una renta muy alta	33%	**29%**	▼
Para continuar una tradición familiar	27,4%	**28,4%**	▲
Para ganarse la vida porque el trabajo escasea (cuesta conseguir un empleo)	68,6%	**70,1%**	▲
Distribución del TEA por sectores			
Sector extractivo o primario	14,2%	**11,8%**	▼
Sector transformador	18,8%	**10,7%**	▼
Sector de servicios a empresas	18,9%	**22,8%**	▲
Sector orientado al consumo	47,9%	**54,7%**	▲
Distribución del TEA por número de empleados			
Sin empleados	53,3%	**61,9%**	▲
De 1-5 empleados	41,4%	**29,7%**	▼
De 6-19 empleados	3,9%	**5%**	▲
De 20 y más empleados	1,3%	**3,3%**	▲
Distribución del TEA por nivel tecnológico y tipo de innovación			
Iniciativas con bajo nivel tecnológico	93,3%	**91,6%**	▼
Iniciativas con medio nivel tecnológico	4,8%	**7,2%**	▲
Iniciativas con alto nivel tecnológico	1,9%	**1,2%**	▼
Innovación en producto	21,2%	**18,9%**	▼
Innovación en proceso	15,5%	**14,5%**	▼
Internacionalización			
Iniciativas que exportan en algún grado	16,7%	**23,9%**	▲
Iniciativas que exportan más del 25% de su producción	8,3%	**15%**	▲

SIGUE ➤

Percepciones de la población de 18-64 años entrevistada sobre los valores, las actitudes, las habilidades, experiencias e intenciones emprendedoras	2019	2020	Evolución
Percepciones de la población de 18-64 años entrevistada sobre los valores, las actitudes, las habilidades, experiencias e intenciones emprendedoras			
Conoce personalmente a otras personas que hayan iniciado un negocio o se hayan convertido en autoempleadas en los 2 últimos años	48,1%	**39%**	↓
Percibe oportunidades para iniciar un negocio en el área en que usted vive en los próximos seis meses	33,4%	**17,5%**	↓
Posee el conocimiento, habilidades y experiencia requeridas para poner en marcha o iniciar un nuevo negocio	87,1%	**49,7%**	↓
Percibe que no pondría en marcha un negocio por miedo a que pudiese fallar	38,9%	**63,8%**	↑
Considera de la mayoría de población preferiría tener el mismo nivel de vida	66,6%	**66,6%**	→
Percibe que en Galicia es fácil iniciar un negocio	36,5%	**33,5%**	↓
Ha manifestado su intención de emprender en los próximos tres años	8,5%	**7,1%**	↓
Ha abandonado una actividad para cerrarla o traspasarla o por jubilación	2%	**0,7%**	↓
Ha actuado como inversor informal	3,4%	**3,2%**	↓
EEA: Porcentaje de la población gallega de 18-64 años involucrada en iniciativas (intra)emprendedoras			
Población (intra)emprendedora	2,3%	**0,5%**	↓

Resumen Ejecutivo

El Informe GEM Galicia se articula en cinco capítulos. El primero, centrado en los valores, percepciones y aptitudes emprendedoras de la población gallega permite señalar como en 2020 únicamente el 17,5% de la población gallega percibe oportunidades para emprender en los próximos seis meses, un porcentaje muy inferior al de 2019 (un 33,6% de la población). Este resultado se debe, en buena medida, a los efectos que provocó el COVID-19 sobre el tejido económico. Además, y a diferencia de lo observado en España, en Galicia sí que se aprecian diferencias en la percepción de oportunidades entre emprendedores y no emprendedores.

Casi la mitad de la población en Galicia (49,7%) considera que tiene los conocimientos y habilidades necesarios para crear una empresa, y una de cada dos personas emprendedoras tiene contactos que pueden ayudar a iniciar un negocio. Sin embargo, el 63,8% de la población manifiesta que el miedo al fracaso les impediría poner en marcha un nuevo negocio.

Al igual que en años anteriores, las mujeres emprendedoras gallegas mantienen un perfil emprendedor más conservador que los hombres. Aunque el 75% de las emprendedoras considera que tiene suficientes conocimientos y habilidades para emprender, más de la mitad señala miedo al fracaso (58,2%), un porcentaje veinte puntos porcentuales superior al del año anterior (38,2% en 2019) y catorce puntos porcentuales superior al de los hombres emprendedores (44,3%). De nuevo, el COVID-19 parece estar detrás de las diferencias entre 2019 y 2020.

Si bien en 2020 hay menos oportunidades para emprender y se ha dado menos publicidad a esta actividad profesional, se valora positivamente el estatus social y económico de las personas emprendedoras de éxito. En este aspecto, las personas emprendedoras no se sienten tan valoradas en su entorno como lo consideran las personas no involucradas en un proyecto de creación empresarial. Por otro lado, las mujeres son menos optimistas que los hombres a la hora de evaluar favorablemente la cultura de su entorno para emprender, especialmente si son emprendedoras. Un resultado que viene siendo una constante en los últimos años.

Comparada con el resto de comunidades y ciudades autónoma, Galicia presenta una buena posición en varios de los indicadores de emprendimiento analizados, obteniendo en tres categorías valores por encima de la media nacional. Estos serían, entre otros, el tercer lugar en cuanto a la percepción de oportunidades para emprender (17,5 %); cuarta posición más favorable en cuanto al miedo al fracaso como obstáculo para emprender (63,8%); sexto lugar en modelos de referencia (39%); séptima posición en la equidad en los estándares de vida en la sociedad (66,6%). Por el contrario, Galicia presenta valores inferiores a la media nacional en los siguientes indicadores: cuarta posición más baja en cuanto a la posesión de conocimientos y habilidades para emprender (49,7%); octava posición más baja en la consideración del emprendimiento como una buena opción profesional (54,7%); tercera posición más baja en cuanto a la consideración social del emprendedor (58,3%) y, finalmente, novena posición más baja en cuanto a la facilidad para iniciar un negocio (33,5%).

Del segundo capítulo, dedicado a analizar el fenómeno emprendedor en Galicia, se obtiene que en 2020 el índice TEA en Galicia fue 4,3%, constatándose una tendencia decreciente en los dos últimos años. Se sitúa, además, por debajo de las media para España (5,2%). El descenso del TEA es debido a la disminución de las iniciativas nacientes y nuevas. Por su parte, las iniciativas consolidadas aumentan en 2020 rompiendo la evolución negativa de los años anteriores, mientras que el porcentaje de iniciativas emprendedoras abandonadas en Galicia disminuye del 2% al 0,7%.

La principal motivación para emprender en Galicia es la necesidad de ganarse la vida, que aumenta hasta alcanzar el 70,1% de las personas emprendedoras, en el caso de las iniciativas consolidades y el 78,1% en el caso de las iniciativas nacientes y nuevas. Por el contrario, las iniciativas motivadas por el deseo de cambiar las cosas muestran una notable reducción.

Dentro de los rasgos que definen a la persona emprendedora en Galicia en 2020, a diferencia de lo que ocurre en España, las iniciativas emprendedoras de las mujeres superaron a las de los hombres en todas las etapas. El TEA es del 5% para las mujeres frente al 3,5% de los hombres. Además, el TEA engloba mayoritariamente a personas entre 45 y 54 años y, además, cerca de la mitad de la población emprendedora tiene conocimientos específicos para emprender. Por último, la mayoría de las iniciativas emprendedoras (83,7%) se desarrollaron en un entorno urbano.

Con relación a las principales características de las iniciativas emprendedoras, la mayoría son del sector servicios y consumo. Además, en 2020 se ha producido una reducción de las expectativas de crecimiento en el empleo, tanto en los negocios en fase inicial como en los consolidados. Finalmente, conviene señalar que la principal fuente de financiación sigue siendo los ahorros personales.

El tercer capítulo, focalizado en el estudio del entorno emprendedor en Galicia, permite señalar que, tras un período de mejora en la valoración media del entorno para emprender, esta experimenta una caída en 2020, pasando a situarse por debajo de 5 sobre 10. También la valoración del entorno emprendedor en España registra un empeoramiento, aunque de mayor magnitud, lo que ha provocado que la valoración de ambas realidades confluya. Todas las condiciones del entorno emprendedor son valoradas de forma más desfavorable en 2020, un resultado claramente condicionado por la pandemia.

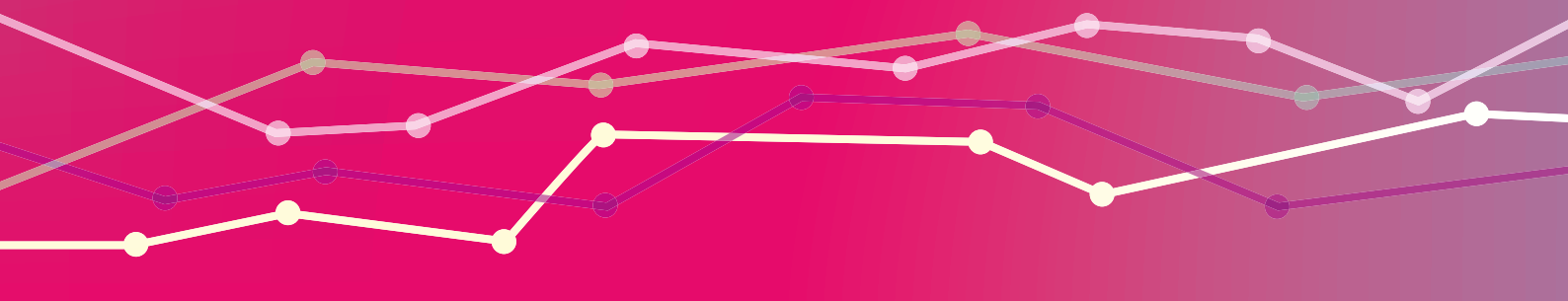
Según la visión de las personas expertas consultadas destacan dos elementos, de forma clara, como frenos a la actividad emprendedora en Galicia. Así, el apoyo financiero continúa siendo, un año más, el obstáculo más citado (86,5 %) y, en segundo lugar, las políticas del gobierno (54,1%). Entre las condiciones del entorno que actúan como fuerzas motrices de la actividad emprendedora en Galicia, son también dos las más determinantes: la mayor apertura del mercado interno (54,1%) y la mejora de las características de la fuerza laboral (43,2%).

Por último, al igual que ya ocurría en la anterior edición del Informe GEM Galicia, las recomendaciones más citadas para mejorar el entorno emprendedor, tanto con carácter general como de forma urgente para paliar la situación derivada del COVID-19, son el establecimiento de actuaciones públicas adecuadas para el fomento de la actividad emprendedora y las medidas de mejora de la educación y formación emprendedora y de apoyo a la financiación.

Finalmente, se hacía necesario contextualizar el análisis realizado en la coyuntura económica marcada por la pandemia. Por ello, se presentan dos capítulos adicionales; mientras el cuarto capítulo se centra en el impacto del COVID-19 en la actividad emprendedora, el quinto y último sirve para conocer hasta qué punto las actuaciones públicas en materia de emprendimiento ha permitido mitigar los efectos del COVID-19.

Parte I

El fenómeno emprendedor en Galicia en 2020



Capítulo 1

Valores, percepciones y aptitudes para emprender de la población gallega

Capítulo 1.
Valores, percepciones y aptitudes para emprender de la población gallega

1.1. Introducción

En este capítulo se presentan las percepciones de la población gallega, con edades comprendidas entre 18 y 64 años, sobre los valores y aptitudes necesarios para emprender, así como su valoración de la influencia de la cultura en el estímulo del emprendimiento. En el apartado final de este capítulo se ofrece un análisis del posicionamiento de Galicia en función de estas percepciones con relación a otros países y a otras comunidades autónomas.

1.2. Percepción de la población gallega sobre sus valores y aptitudes para emprender

El proceso emprendedor suele comenzar a partir de la percepción de una oportunidad de negocio. Para que una persona (emprendedora potencial) transforme sus intenciones en emprendimiento real es necesario que perciba la existencia de oportunidades de negocio en su entorno (Deverell y Olson, 2010), y cuente con suficiente capital humano (conocimientos y habilidades) y capital social (conocimiento de otros emprendedores y redes) para emprender. Aun teniendo estos elementos, algunas personas se auto-descartan del proceso emprendedor por miedo a fracasar (Wennekers et al., 2007), lo que indica que la aversión al riesgo es un factor que limita el potencial emprendedor de la población.

La Figura 1.1 muestra las respuestas de la población gallega sobre su percepción de la existencia de oportunidades para emprender, diferenciando entre los individuos involucrados en un proceso emprendedor y aquellos que no lo están. En 2020 el 17,5% de la población gallega percibe oportunidades para emprender en los próximos seis meses, un porcentaje muy inferior al de 2019 (un 33,6% de la población), lo que puede ser una de las múltiples consecuencias derivadas de la crisis sanitaria. A diferencia de lo observado para España, en el caso gallego se aprecian diferencias en función de si la población está involucrada o no en un proceso emprendedor, de modo que esta percepción de oportunidades es mayor entre los individuos involucrados en un proceso emprendedor (19,4%) que entre aquellos que no lo están (17,2%).

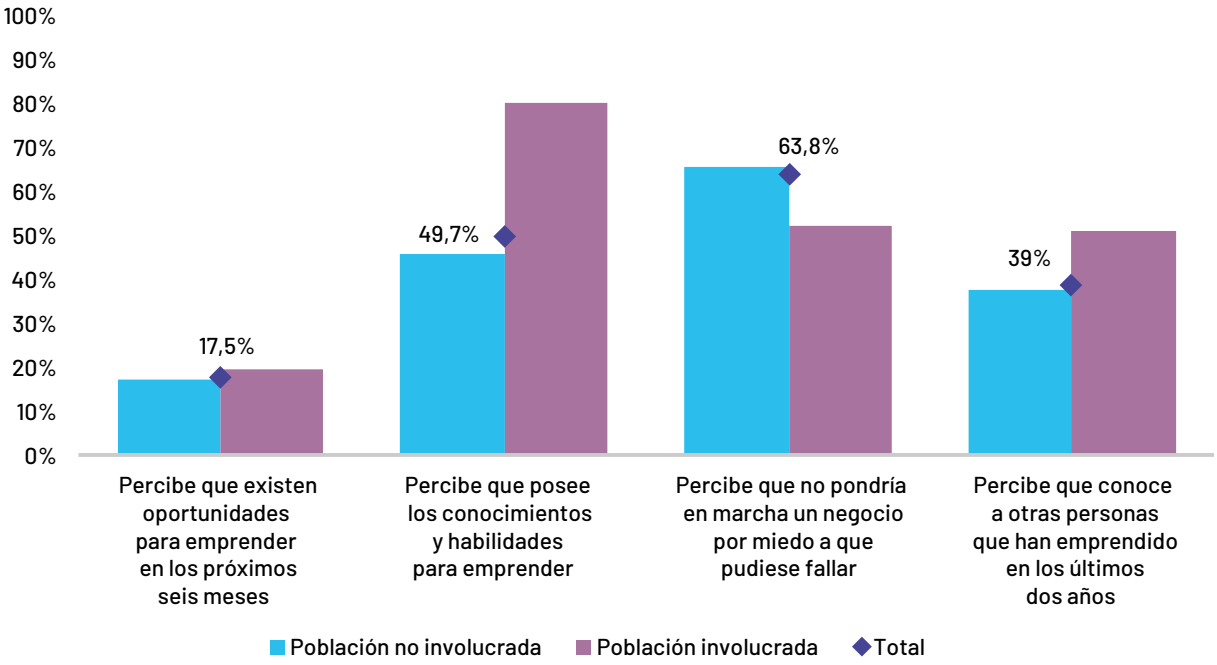
Respecto a la percepción de la disponibilidad de capital humano para emprender, estudios previos consideran que el nivel educativo de la población es un factor importante a la hora de tomar la decisión de emprender (Campbell et al., 2017), pero es incluso más relevante que los individuos perciban que tienen los conocimientos y habilidades específicos para hacerlo (Arenius y Minniti, 2005). En este sentido, casi la mitad de la población gallega (un 49,7%) considera que tiene dichos conocimientos y habilidades, valor inferior, pero cercano, al obtenido en la edición de 2019 (53,5%). Este dato indica que la situación de incertidumbre vivida a causa de la crisis sanitaria no impide que la mitad de la población gallega perciba que puede emprender apoyándose en el valor de su capital humano. Además, es destacable que el 79,8% de las personas involucradas en un proceso emprendedor considera que tiene suficientes conocimientos y habilidades para emprender, en comparación con el 45,7% de los no involucrados.

Por su parte, el miedo al fracaso constituye un factor que limita la decisión de emprender de personas con iniciativas empresariales con potencial de crecimiento. En 2020 el 63,8% de la población gallega percibe que el miedo al fracaso les impediría poner en marcha un nuevo negocio, un aumento considerable respecto al 55,4% del año anterior. Estos datos reflejan cómo la incertidumbre desencadenada por la crisis causada por el COVID-19 aumenta la aversión al riesgo de la población gallega. El aumento del miedo al

fracaso es especialmente acusado en el caso de las personas involucradas en un proceso emprendedor. En 2020, algo más de la mitad de los emprendedores (52,2%) manifiesta miedo al fracaso a la hora de emprender, trece puntos porcentuales más que en 2019 (38,9%), y este porcentaje se eleva en el grupo de los no emprendedores (65,3%).

El capital social, entendido como el conocimiento de otros emprendedores con los que se puede contar a la hora de iniciar un nuevo negocio, constituye un factor relevante a la hora de tomar la decisión de emprender (Aldrich, 2012; Neira et al., 2017). En 2020 el 39% de la población gallega considera que conoce a otros emprendedores con los que contar en su proceso emprendedor, un porcentaje sensiblemente inferior al 48,1% del año anterior. Este porcentaje aumenta hasta el 50,9% en el caso de la población involucrada en un proceso emprendedor, frente al 37,4% de los no involucrados. Sigue siendo un porcentaje elevado para los emprendedores, a pesar del descenso respecto al 69% del año anterior, porque indica que uno de cada dos emprendedores tiene contactos que pueden ayudar en el proceso de iniciar un negocio.

Figura 1.1. Percepción de la población gallega sobre sus valores y aptitudes para emprender (%, 2020)



En relación con la diferencia entre hombres y mujeres, la Tabla 1.1 refleja que las mujeres emprendedoras gallegas tienen un perfil emprendedor más conservador que el de los hombres, al igual que en años anteriores. Este perfil conservador se agrava en el caso de las mujeres no involucradas en un proceso emprendedor. En 2020 el 13,8% de las mujeres emprendedoras perciben oportunidades para emprender en los próximos seis meses, un porcentaje inferior al de los hombres emprendedores (26,9%) e incluso al de los hombres no emprendedores (19,3%). Además, aunque el 75% de las mujeres emprendedoras considera que tiene suficientes conocimientos y habilidades para emprender, este porcentaje es sensiblemente inferior al del año anterior (85,7%), y supone una reducción en esta percepción mayor que la sufrida en el grupo de hombres emprendedores (86% en 2020 frente al 88,4% en 2019).

Más de la mitad de las mujeres emprendedoras manifiesta miedo al fracaso a la hora de emprender (58,2%), un porcentaje veinte puntos porcentuales superior al del año anterior (38,2% en 2019) y catorce

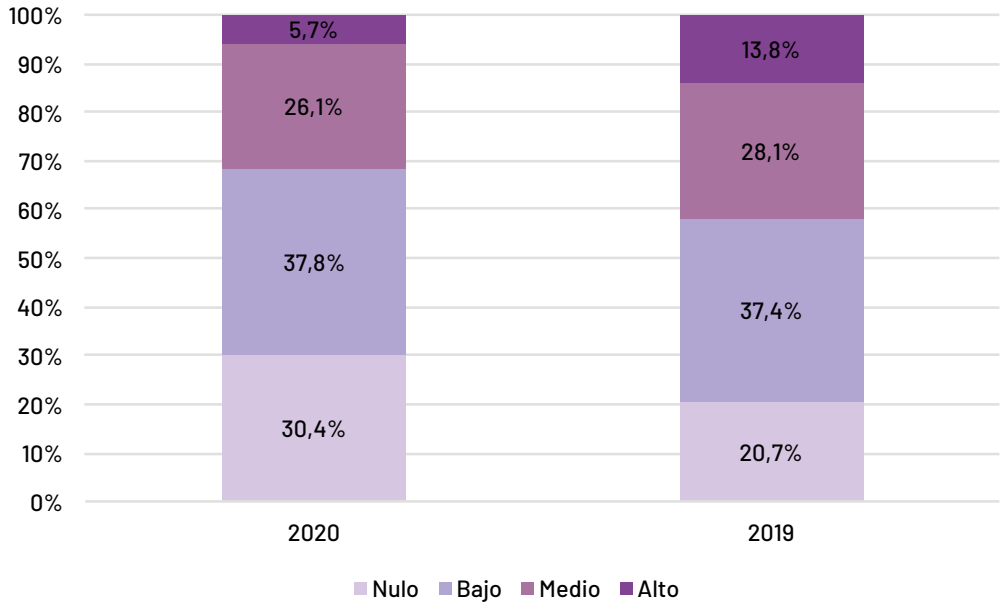
puntos porcentuales superior al de los hombres emprendedores (44,3%). Esta percepción se agrava entre las personas no involucradas en un proceso emprendedor, tanto en el caso de las mujeres (68,2%) como en el de los hombres (62,3%). Por último, el porcentaje de mujeres emprendedoras que conocen a otros emprendedores sigue siendo inferior (45,5%) al de los hombres (58,3%), porcentaje que se reduce significativamente respecto al año anterior (64,1% de mujeres y 77,9% de hombres en 2019).

Tabla 1.1. Percepción de la población gallega sobre sus valores y actitudes para emprender desde la perspectiva del sexo (%, 2020)

% de la población gallega de 18-64 años que percibe que...	Involucrada en el proceso emprendedor			No involucrada en el proceso emprendedor		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Existen oportunidades para emprender en los próximos 6 meses	26,9	13,8	19,4	19,3	15,1	17,2
Posee los conocimientos y habilidades para emprender	86,0	75,0	79,6	52,4	38,8	45,7
El miedo al fracaso es un obstáculo para emprender	44,3	58,2	52,4	62,3	68,2	65,2
Conoce a otras personas que han emprendido el año anterior	58,3	45,5	50,9	38,6	36,2	37,4

La Figura 1.2 refleja la agrupación de la población gallega en función de su percepción sobre los valores y aptitudes para emprender (visión de oportunidades, conocimientos y habilidades y contacto con emprendedores). Apenas un 5,7% de la población mantiene un nivel alto de percepciones positivas para emprender, un descenso de ocho puntos porcentuales respecto a 2019. El 26,1% de la población aún mantiene percepciones moderadamente positivas hacia el emprendimiento, pero una amplia mayoría (68,2%) manifiesta percepciones bajas (37,8%) o nulas (30,4%) sobre sus valores y aptitudes para emprender, un porcentaje diez puntos porcentuales superior al de 2019 (58,1%).

Figura 1.2. Índice de la población gallega sobre sus valores y aptitudes para emprender (%, 2019-2020)

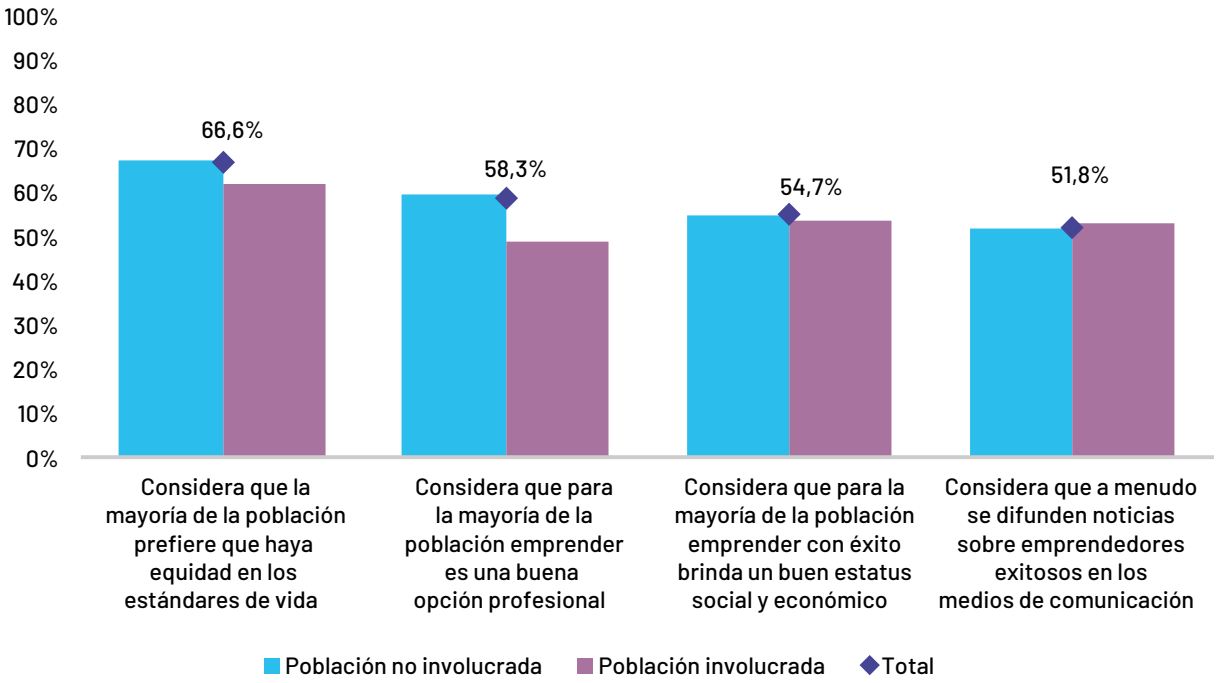


1.3. Percepción de la población gallega sobre su cultura para emprender y su influencia en el emprendimiento

La percepción de los valores culturales de la comunidad en la que se inicia el proceso emprendedor influye en la decisión de emprender. Una cultura en la que se valore socialmente la actividad emprendedora y a quienes la llevan a cabo favorece la creación y continuidad de nuevos negocios (Thurik y Dejardin, 2011). Los resultados presentados en esta edición del *Informe GEM Galicia 2020-2021* reflejan cierta variabilidad en la percepción de la cultura como un estímulo al emprendimiento en esta comunidad.

La Figura 1.3 muestra que en 2020 un 66,6% de la población gallega considera la equidad en los estándares de vida como un valor preferido por las personas de su comunidad, un 58,3% cree que emprender se considera en su entorno una buena opción profesional (frente al 56,7% de 2019), un 54,7% considera que en su entorno el emprender con éxito brinda un buen estatus económico y social (frente al 58,9% de 2019), y un 51,8% piensa que se publican a menudo noticias sobre emprendedores de éxito (frente al 58,8% de 2019). Estos resultados parecen indicar que la población gallega valora positivamente el estatus social y económico de los emprendedores de éxito, aunque considera que en 2020 hay menos oportunidades para emprender y se ha dado menos publicidad a esta actividad profesional. Desde el punto de vista de autores como Krueger *et al*. (2013), esta percepción resulta favorable al emprendimiento.

Figura 1.3. Percepción de la población gallega sobre su cultura y su influencia en el emprendimiento, (%, 2020)



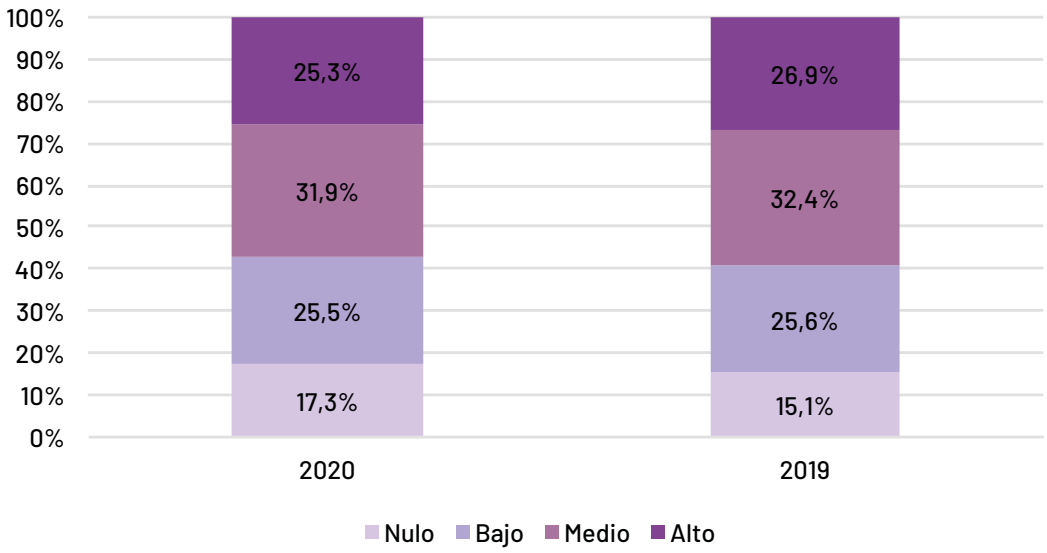
El análisis de las diferencias entre personas involucradas en un proceso emprendedor y aquellas que no lo están refleja que ambos grupos mantienen una percepción similar de la cultura sobre el emprendimiento en Galicia (Tabla 1.2). Solo se reflejan diferencias importantes en la buena consideración social de emprender con éxito (el 49% de emprendedores frente al 59,6% de no emprendedores), lo que indica que los emprendedores no se sienten tan valorados en su entorno como lo consideran las personas no involucradas en un proyecto de creación empresarial.

El análisis de las diferencias entre hombres y mujeres refleja una visión más pesimista de las mujeres sobre la cultura de apoyo al emprendimiento. Las mujeres son menos optimistas que los hombres a la hora de evaluar favorablemente la cultura de su entorno para emprender, especialmente si son emprendedoras. Además, la mayoría de las mujeres emprendedoras (60,6%) considera que en su cultura se prefiere la equidad en los estándares de vida, porcentaje inferior al de los hombres, emprendedores o no (63,7% y 68%, respectivamente) y al de las mujeres no emprendedoras (66,5%). El 51,8% de las mujeres emprendedoras considera que en su entorno se valora el emprendimiento como buena opción profesional, y menos de la mitad (49,6%) piensa que existe un reconocimiento social y económico a emprender con éxito. Esta percepción de los valores culturales de fomento al emprendimiento es inferior a la de los hombres y las mujeres no emprendedoras. Por último, durante 2020 las mujeres (emprendedoras y no emprendedoras) perciben menos repercusión del valor del emprendimiento en los medios de comunicación respecto al año anterior y en comparación con los hombres.

Tabla 1.2. Percepción de la población gallega sobre su cultura y su influencia en el emprendimiento desde la perspectiva del sexo (%, 2020)

% de la población gallega de 18-64 años que considera que...	Involucrada en el proceso emprendedor			No involucrada en el proceso emprendedor		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
La mayoría de la población prefiere que haya equidad en los estándares de vida	63,7	60,6	60,2	68.0	66,5	67,2
Para la mayoría de la población emprender es una buena opción profesional	55,7	51,8	53,5	43,4	56,3	54,8
Para la mayoría de la población emprender con éxito brinda un buen estatus social y económico	48,3	49,6	49,0	61,5	57,6	59,6
A menudo se difunden noticias sobre emprendedores exitosos en los medios de comunicación	58,4	49,2	53,1	51,4	52,0	51,7

Figura 1.4. Índice de la población gallega sobre su cultura de apoyo al emprendimiento (%, 2019-2020)



La Figura 1.4 agrupa a la población en función de su percepción sobre la existencia de una cultura favorable al emprendimiento en su entorno. En 2020 se produce una ligera reducción de los valores culturales favorables al emprendimiento. El 25,3% de la población considera que existe un elevado apoyo de la sociedad gallega, a los emprendedores, lo que supone una ligera reducción respecto a 2019 (26,9%). También se reduce ligeramente el porcentaje de los que consideran que en su entorno se apoya el emprendimiento (un 57,2% respecto al 59,3% del año anterior).

1.4. Valores, percepciones y aptitudes para emprender de la población gallega: síntesis y comparativa internacional y por comunidades autónomas

Para tener una visión más completa sobre el valor de las percepciones de la población y de los emprendedores gallegos en el proceso emprendedor es necesario comparar estas percepciones con las de las poblaciones de otros países o contextos. En ese sentido, el Consorcio GEM lleva a cabo este mismo estudio en más de 40 países, lo que permite hacer esa comparación a nivel mundial. En este apartado se comparan las percepciones de la población gallega con la media nacional, con las demás comunidades autónomas y con el resto de los países que han participado en el proyecto GEM en 2020. Para llevar a cabo esta clasificación se han agrupado los países en economías de ingresos bajos (6 países), economías de ingresos medios (7 países) y economías de ingresos altos (30 países). En la edición de 2020 han participado un total de 43 países con diferente nivel de desarrollo económico, aunque casi dos tercios de los países de la muestra tienen economías desarrolladas. En el informe GEM de 2019 (Peña et al., 2020) se analizaron un total de 50 países, muchos presentes también en la edición del informe GEM de 2020.

La Tabla 1.3 refleja las percepciones de la población, agrupada en función del nivel económico de sus territorios (comunidades autónomas o países). A diferencia del año anterior, en 2020 un mayor porcentaje de la población perteneciente a economías de ingresos bajos percibe la existencia de oportunidades para

emprender (72,5% en 2020 frente al 51,4% de 2019, por término medio), mientras que la población con dicha percepción en los países con economías de mayores ingresos es ligeramente inferior a la de 2019. Tal y como afirman estudios como los de Davidsson (2015) y Davidsson et al. (2017), un cambio brusco en las condiciones del entorno podría favorecer a determinados emprendedores a la hora de detectar oportunidades en su entorno. Siguiendo esta misma línea de razonamiento, el resultado encontrado sugiere desarrollar nuevas investigaciones que analicen si este efecto es más relevante en economías de bajos ingresos, tal y como parecen indicar los datos.

Tabla 1.3. Valores, aptitudes y cultura del emprendimiento de la población adulta: análisis por comunidades autónomas y tipo de economía (%, 2020)

Comunidades autónomas y Países (por tipo de economía)	Comnidades autónomas / Países	Percepción de oportunidades	Conocimientos y habilidades para emprender	Miedo al fracaso como obstáculo para emprender	Modelos de referencia	Equidad en los estándares de vida en la sociedad	Emprender como una buena opción profesional	Emprender brinda un estatus social y económico	Medios de comunicación y emprendimiento	Facilidad de iniciar un negocio
Media España		16,5	51,9	64,0	37,3	67,7	56,7	61,1	50,2	34,6
Comunidades autónomas	Andalucía	17,2	52,1	63,9	38,2	71,9	55,9	62,3	50,1	33,2
	Aragón	16,8	53,2	61,4	36,4	66,1	54,3	59,1	49,6	29,5
	Asturias	15,8	50,5	63,9	36,3	70,4	53,0	55,3	49,6	29,5
	I. Baleares	16,2	54,3	64,0	40,5	61,5	61,6	62,0	46,8	41,1
	Canarias	17,0	51,2	64,0	37,7	68,4	55,6	61,1	46,0	34,3
	Cantabria	14,1	51,2	63,9	38,4	63,5	51,5	58,0	37,0	28,0
	Castilla y León	12,8	52,9	65,5	41,3	67,3	51,2	61,1	45,7	28,2
	Castilla-La Mancha	15,0	49,9	66,0	38,5	65,7	58,5	62,2	45,0	31,6
	Cataluña	18,8	56,5	59,7	39,4	68,5	59,8	61,2	58,8	35,7
	C. Valenciana	17,2	51,7	66,1	35,4	67,8	59,7	61,7	46,8	42,9
	Extremadura	17,3	56,3	68,1	41,1	71,1	54,3	60,2	49,0	31,3
	Galicia	17,5	49,7	63,8	39,0	66,6	54,7	58,3	51,8	33,5
	C. de Madrid	14,2	48,0	65,4	33,0	61,8	54,4	60,0	48,1	30,7
	Murcia	14,8	48,3	66,9	38,6	65,1	57,4	63,5	47,1	40,4
	Navarra	16,1	52,1	58,4	32,0	71,8	56,8	64,0	54,3	37,4
	País Vasco	16,5	50,0	65,6	35,0	72,2	59,6	62,7	55,2	40,8
	La Rioja	14,5	50,4	63,9	37,6	69,3	61,7	65,4	48,0	35,1
	Ceuta	7,0	43,6	75,6	28,6	74,0	57,8	65,6	43,3	23,5
	Melilla	28,4	67,3	71,6	43,0	86,8	47,8	64,9	43,4	33,7
Economías de ingresos bajos (media)		72,5	76,6	41,3	56,5	66,8	79,2	82,5	76,1	61,0
Países de ingresos bajos	Angola	75,6	82,3	34,7	70,7	66,1	74,2	84,5	71,9	69,8
	Burkina Faso	75,5	84,1	43,4	60,7	62,8	74,7	83,8	78,6	44,0
	Egipto	65,7	56,1	37,5	34,9	73,9	71,5	75,7	71,4	61,6
	India	82,5	81,7	48,8	61,9	81,6	85,2	86,1	80,3	78,5
	Marruecos	57,3	63,4	39,4	42,3	68,6	82,9	74,0	71,3	53,9
	Togo	78,5	91,9	44,0	68,5	48,1	86,9	91,0	83,3	58,5
Economías de ingresos medios (media)		49,2	64,9	39,3	65,0	66,8	74,4	78,5	68,2	43,6
Países de ingresos medios	Brasil	57,3	67,8	47,0	74,2					41,4
	Colombia	47,9	64,8	42,5	66,9	42,9	53,5	58,3	60,4	33,2
	Guatemala	62,6	74,4	41,0	71,4	63,8	94,3	78,6	61,4	48,8
	Indonesia	80,6	79,0	28,5	79,2	58,2	72,8	80,4	90,4	73,4
	Irán	13,3	64,9	39,9	33,8	65,3	47,3	94,3	65,3	21,3
	Kazajistán	44,8	63,7	18,1	84,3	93,6	90,7	91,7	62,5	51,1
	Rusia	33,4	34,5	46,9	54,5	71,1	75,3	72,5	61,0	30,6

SIGUE

Comunidades autónomas y Países (por tipo de economía)	Comnidades autónomas / Países	Percepción de oportunidades	Conocimientos y habilidades para emprender	Miedo al fracaso como obstáculo para emprender	Modelo de referencia	Equidad en los estándares de vida en la sociedad	Emprender como una buena opción profesional	Emprender brinda un estatus social y económico	Medios de comunicación y emprendi-miento	Facilidad de iniciar un negocio
Economías de ingresos altos (media)		46,6	57,2	46,1	53,7	62,5	64,7	74,5	67,9	55,5
UE28 (media)		40,5	55,2	46,9	51,4	61,9	59,6	68,6	59,3	52,0
Países de ingresos altos	Alemania	36,0	47,6	38,4	44,4	63,2	54,9	81,8	53,7	54,4
	Arabia Saudita	90,5	86,4	48,5	57,3		93,7	95,1	92,9	91,5
	Austria	31,2	53,3	44,5	53,9	60,1	44,5	79,8	70,0	47,5
	Canadá	49,1	55,6	57,5	51,0	76,9	71,8	81,3	77,0	67,7
	Catar	72,3	68,2	41,4	52,6	68,3	81,3	88,3	82,0	67,9
	Chile	46,7	71,7	50,5	65,8					46,1
	Chipre	21,1	58,1	55,8	68,1	55,6	76,7	70,7	61,8	49,7
	Corea del Sur	44,6	53,0	20,3	39,9	71,0	56,6	87,7	70,6	33,9
	Croacia	47,2	75,0	55,4	67,8	76,4	59,3	53,5	58,4	30,7
	Emiratos Árabes	62,1	54,7	42,1	65,5	79,5	75,0	84,1	80,8	69,5
	Eslovaquia	42,0	59,4	48,2	57,9	81,3	68,7	85,1	81,3	62,0
	Eslovenia	40,9	56,4	46,8	71,9	66,7	49,3	62,1	56,3	26,0
	España	16,5	51,9	64,0	37,3	67,7	56,7	61,1	50,2	34,6
	Estados Unidos	48,6	64,0	50,5	60,9	47,6	70,3	78,3	71,8	68,5
	Grecia	27,9	53,2	62,8	32,5	58,0	69,5	70,3	71,8	68,5
	Israel	25,0	37,7	56,1	68,1	40,2	60,7	83,7	53,1	12,3
	Italia	62,2	60,8	27,1	30,6					78,0
	Kuwait	62,6	63,4	50,8	58,2					64,5
	Letonia	37,1	55,3	40,8	36,8	49,1	56,7	61,8	63,5	33,2
	Luxemburgo	41,9	45,7	48,7	45,9	52,2				63,8
	Noruega	57,0	41,6	29,5	44,7					84,1
	Omán	83,8	64,5	42,6	84,2	62,3	81,3	90,2	89,0	67,8
	Países Bajos	48,8	43,6	37,4	60,8					82,8
	Panamá	47,2	72,7	41,3	52,6	52,7	67,0	65,8	72,4	55,9
	Polonia	51,6	60,0	40,3	62,7	51,0	59,9	60,1	41,0	58,9
	Reino Unido	27,3	54,5	56,2	49,8		69,6	77,1	69,2	69,8
	Suecia	62,5	52,1	46,4	48,5					80,1
	Suiza	26,7	44,5	45,5	44,6	55,3	49,3	71,9	67,9	55,5
	Taiwán	39,3	44,8	42,0	32,3	77,2	49,8	60,4	79,5	42,5
	Uruguay	47,3	65,6	51,2	63,6	63,8	65,4	64,2	62,4	39,4

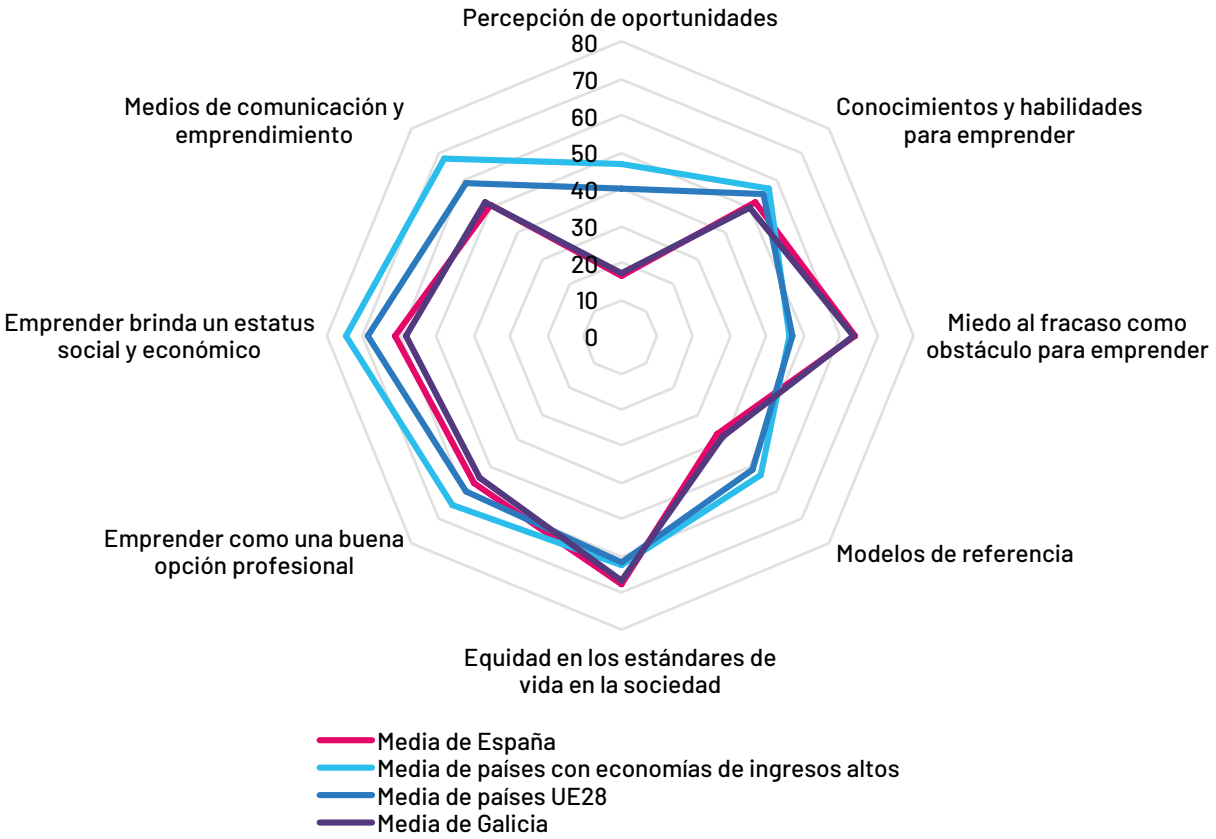
El análisis refleja que en los países con economías de ingresos bajos un mayor porcentaje de la población considera que tiene los conocimientos y habilidades necesarios para emprender, con un incremento de casi treinta y cinco puntos porcentuales respecto al año anterior (76,6% en 2020 frente al 41,8% de 2019). No obstante, los países que componen la agrupación de economías van cambiando a lo largo del tiempo, por lo que la comparación de resultados interanuales debe realizarse con cautela. De todos modos, resulta destacable que el porcentaje de población que se considera con suficiente capital humano para emprender en economías de bajos ingresos sea superior al de la población de países con economías más desarrolladas (64,9% en economías de ingresos medios y 57,2% en economías de ingresos altos), en las que los individuos tienen, por término medio, un mayor nivel educativo. Por otro lado, el miedo al fracaso es un factor que afecta en mayor medida a la población de países con economías de ingresos más altos (un 46,1% en 2020 frente al 42,6% de 2019), siendo España el país con mayor porcentaje en este factor (64%). Por el contrario, es la población de los países de economías con ingresos medios la que reconoce menor miedo al fracaso (39,3% en 2020 frente al 44,6% de 2019).

Las poblaciones de países con economías de ingresos medios y bajos son las que, en mayor medida, consideran que su entorno es favorable al emprendimiento. Más de la mitad de la población de los países de economías con ingresos medios (65% por término medio) consideran que en su país existen modelos de referencia de emprendedores, a pesar de tener el menor porcentaje de población que considera fácil el procedimiento administrativo para comenzar un negocio (43,6% por término medio). Más de dos tercios de la población de economías con ingresos bajos considera emprender como una buena opción profesional (79,2% por término medio), difundida en medios de comunicación (76,1% por término medio) y bien considerada socialmente (82,5% por término medio). Además, es la población de economías con ingresos bajos la que percibe, en mayor medida, más facilidades administrativas a la hora de emprender (61% en 2020 frente al 41,1% de 2019), a diferencia del año anterior, en el que eran las poblaciones de las economías más desarrolladas las que consideraban más fácil tramitar un nuevo negocio. En lo que se refiere a los valores sociales en pro de la equidad, todos los países considerados en esta agrupación tienen porcentajes superiores al 60% de la población que considera estos valores como dominantes en su entorno social. Es decir, es minoría la población que opina que en su entorno existe la creencia de que las personas deberían obtener rendimientos relacionados con su esfuerzo individual, sin exigir que las Administraciones Públicas legislen en busca de la equidad, considerada esta última una percepción que estimula el emprendimiento.

En resumen, en 2020 se ha producido un incremento considerable de la percepción positiva hacia el emprendimiento de la población de países con economías de ingresos bajos, que considera que existen oportunidades para emprender y que tienen conocimientos y habilidades para aprovecharlas, modelos de referencia a seguir, facilidades administrativas y una cultura más favorable al emprendimiento que en años anteriores.

La Figura 1.5 refleja la posición de Galicia con relación a la media nacional y a los países clasificados como economías con ingresos altos, diferenciando dentro de estos los que pertenecen a la Unión Europea (UE28). Los porcentajes de población gallega con miedo al fracaso a la hora de emprender (63,8%) o que considera que la cultura de su entorno es proclive a la equidad (66,6%) son superiores a la media de los países de su entorno; aspectos ambos considerados factores limitadores del potencial emprendedor (Wennberg *et al.*, 2013). Si a esto se añade una percepción de oportunidades considerablemente menor a la de la media de los países de la UE28 (17,5%), obtenemos una visión más completa de las barreras psicológicas de la población gallega ante la actividad emprendedora con relación a los países clasificados como de ingresos altos (*high income*). Por otro lado, los porcentajes de la población

Figura 1.5. Valores, aptitudes y cultura del emprendimiento de la población gallega con respecto a España y resto de países participantes clasificados como economías de ingresos altos (%, 2020)



que considera que: tiene los conocimientos y habilidades para emprender (49,7%), emprender es una buena opción profesional (54,7%), ser emprendedor se valora positivamente en la sociedad (58,3%) y los medios de comunicación difunden adecuadamente los modelos emprendedores de éxito (51,8%), niveles más próximos a la media de los países de la UE28. Estas últimas percepciones permiten posicionar a Galicia como un territorio con potencial emprendedor dentro de su entorno de referencia, si bien con una población más pesimista que la de los países de su entorno.

Las Figuras 1.6 a 1.9 reflejan la posición de España y sus comunidades autónomas con relación a países con economías de ingresos altos, teniendo en cuenta la percepción de oportunidades, el reconocimiento de conocimientos y habilidades para emprender, el miedo al fracaso y la percepción de modelos de referencia. En todos los indicadores la variabilidad entre comunidades autónomas es menor que entre países, lo que demuestra que la población española, a pesar de sus diferencias, tiene una actitud ante el emprendimiento más homogénea entre comunidades autónomas que entre poblaciones de distintos países. En 2020 la percepción de oportunidades en España se sitúa a la cola de los países con economías de ingresos altos, muy por debajo de la media y empeorando su posición respecto al año anterior, dado que Eslovaquia y Letonia mejoran sus expectativas.

Figura 1.6. Posicionamiento de Galicia con relación a la percepción de oportunidades para emprender (%, 2020)

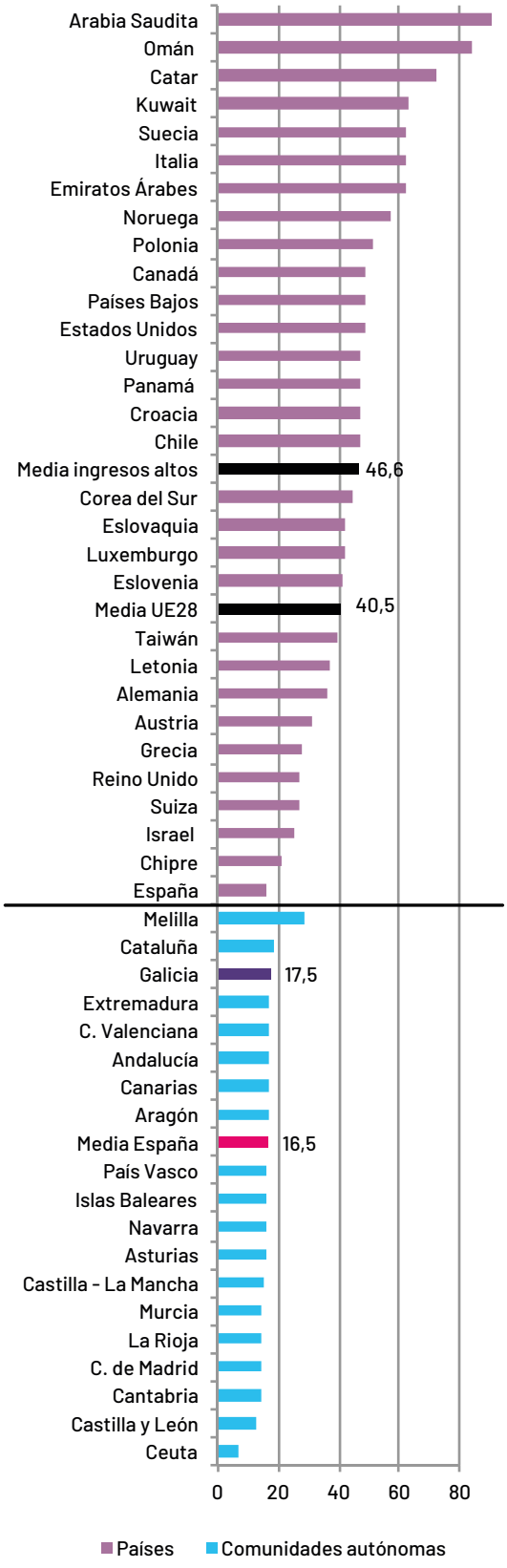


Figura 1.7. Posicionamiento de Galicia con relación a conocimientos y habilidades para emprender (%, 2020)

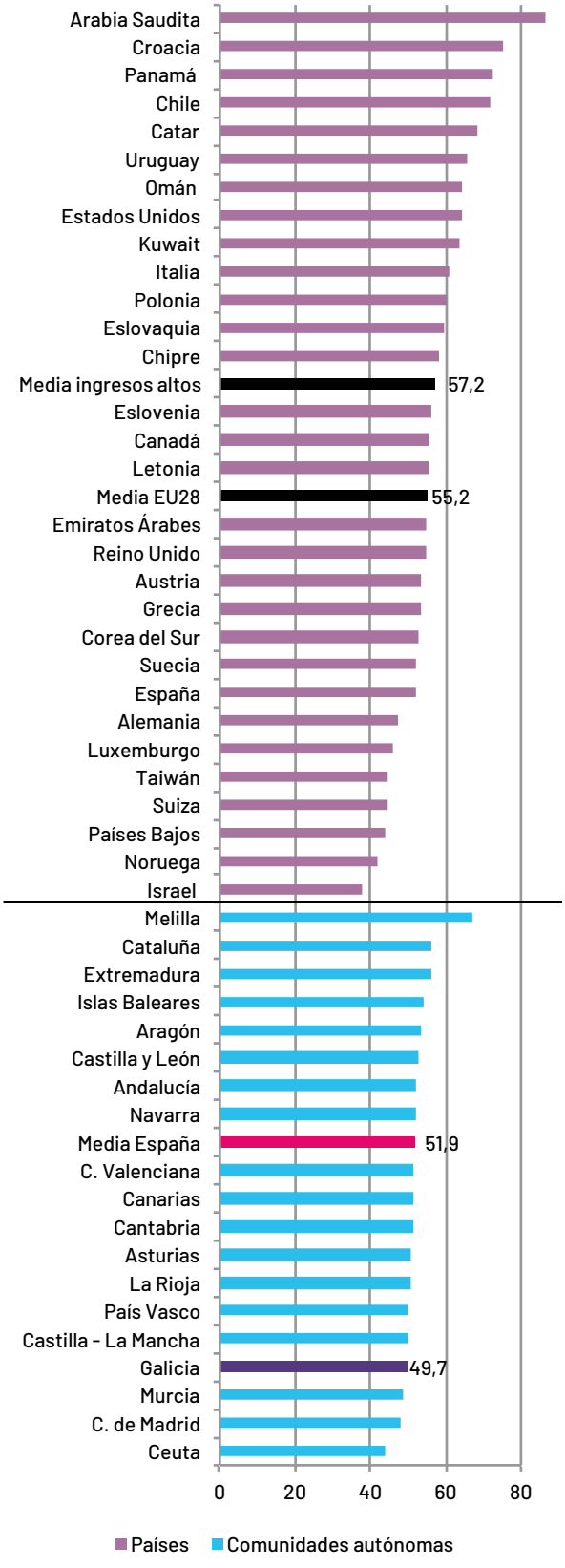


Figura 1.8. Posicionamiento de Galicia con relación a la percepción de miedo al fracaso (%, 2020)

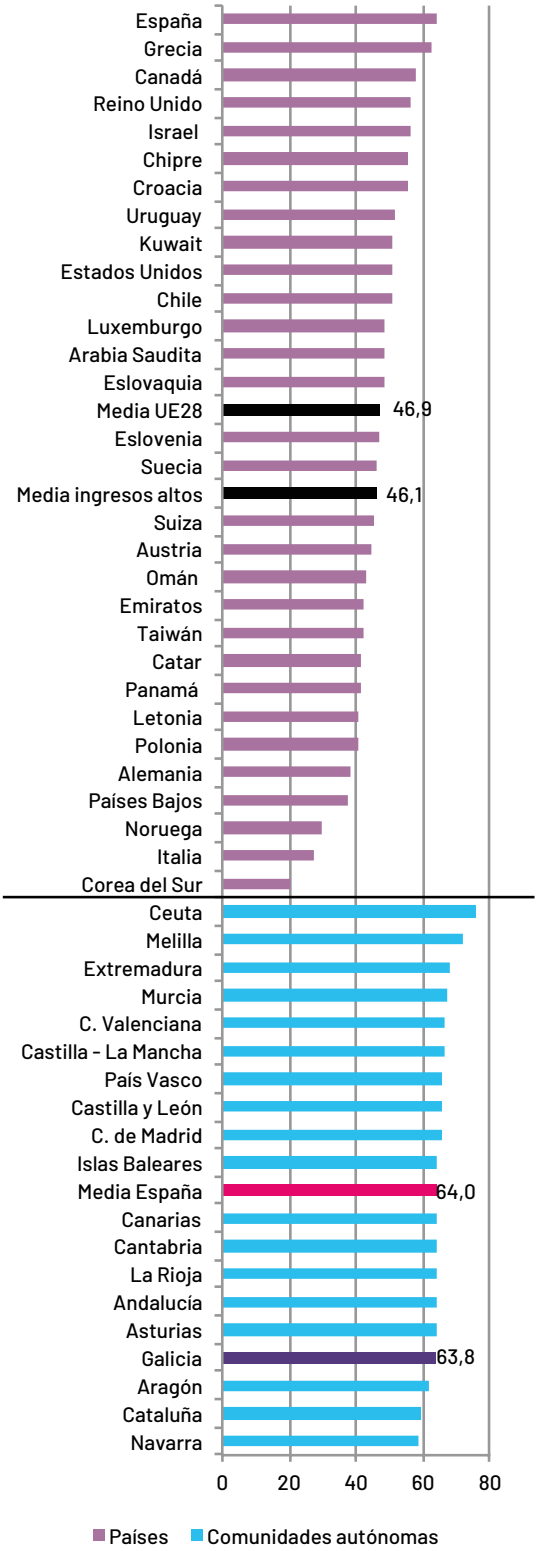
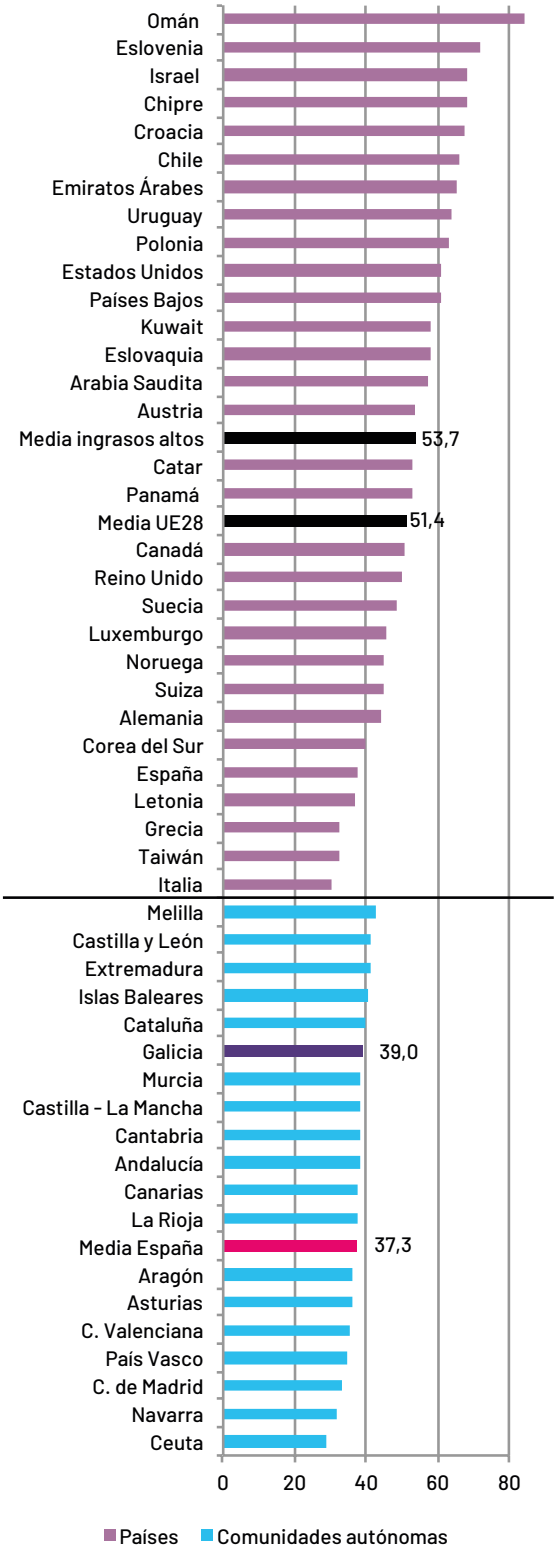


Figura 1.9. Posicionamiento de Galicia con relación a la percepción sobre modelos de referencia (%, 2020)



Nota a las figuras 1.6 a 1.9. En estos gráficos se muestra el dato para Galicia junto con el de otras economías de ingresos altos, y a nivel nacional se compara con el resto de comunidades y ciudades autónomas.

En cuanto a las comunidades y ciudades autónomas, el porcentaje de población que percibe oportunidades para emprender baja considerablemente respecto a 2019 en todas ellas, salvo en Melilla, que se mantiene y pasa a ser el territorio que mejores expectativas mantiene.

España se sitúa en el tercio inferior de sus países de referencia económica en cuanto al porcentaje de población que percibe suficientes conocimientos y habilidades para emprender. En este sentido, debe tenerse en cuenta que, en ocasiones, una población con un nivel educativo superior percibe que tiene menor capital humano para emprender que otras con un nivel educativo inferior, lo que explica que, en este *ranking*, países como Israel se sitúen muy por debajo de otros como Croacia, Uruguay o Polonia. En lo que se refiere a las comunidades autónomas, los valores son similares al promedio de la población española, a excepción de Melilla, que mejora su porcentaje.

Al igual que el año anterior, en 2020 España figura a la cabeza de los países de su grupo de ingresos en cuanto al porcentaje de población con miedo al fracaso a la hora de emprender, con un 64% de la población, una cifra casi veinte puntos porcentuales superior al de sus economías de referencia, en las que este porcentaje apenas supera el 46% de la población. Este dato refleja una percepción que limita claramente el potencial emprendedor en este país. El análisis por comunidades autónomas refleja valores similares, aunque destaca el caso de Melilla, que, a pesar de tener una población más proclive a detectar oportunidades, también tiene un mayor porcentaje de individuos con miedo al fracaso en comparación con el resto de las comunidades autónomas.

Por último, España se sitúa en el último cuartil de países en cuanto a la existencia de modelos de referencia para emprender, muy por debajo de países como Omán, Eslovenia o Israel. Esta posición es similar a la de 2019. En cuanto a las comunidades autónomas, la percepción es similar en todas ellas, destacando la primera posición de Melilla y las bajas posiciones de Madrid y País Vasco, que por tamaño y nivel de creación empresarial deberían figurar en las primeras posiciones.

En resumen, del análisis de los valores obtenidos sobre el posicionamiento de Galicia con relación al resto de comunidades autónomas y a la media nacional, a partir de los datos proporcionados en la Tabla 1.3 y en las Figuras 1.6 a 1.9, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- Por una parte, Galicia presenta valores superiores (o más favorables) a la media nacional, ocupando los primeros puestos en relación a otras comunidades autónomas en las siguientes variables: el tercer lugar en cuanto a la percepción de oportunidades para emprender (17,5%, superior a la media nacional), la cuarta posición más favorable (baja) en cuanto al miedo al fracaso como obstáculo para emprender (63,8%, inferior a la media nacional), el sexto lugar en cuanto a modelos de referencia (39%, superior a la media nacional),la séptima posición más favorable (baja) en cuanto a la equidad en los estándares de vida en la sociedad (66,6%, inferior a la media nacional), y el cuarto lugar en cuanto a la percepción de que los medios de comunicación difunden adecuadamente los modelos emprendedores de éxito (51,8%, superior a la media nacional).

- Por otra parte, Galicia muestra valores inferiores a la media nacional, situándose en los últimos puestos en relación a otras comunidades autónomas, en las siguientes variables analizadas: la cuarta posición más baja en cuanto a la posesión de conocimientos y habilidades para emprender (49,7%), la octava posición más baja en cuanto a la consideración de que emprender es una buena opción profesional (54,7%), la tercera posición más baja en cuanto a la consideración social del emprendedor (58,3%) y la novena posición más baja en cuanto a la facilidad para iniciar un negocio (33,5%).

Capítulo 2

El proceso emprendedor en Galicia en 2020

Capítulo 2.
El proceso emprendedor en Galicia en 2020

2.1. Introducción

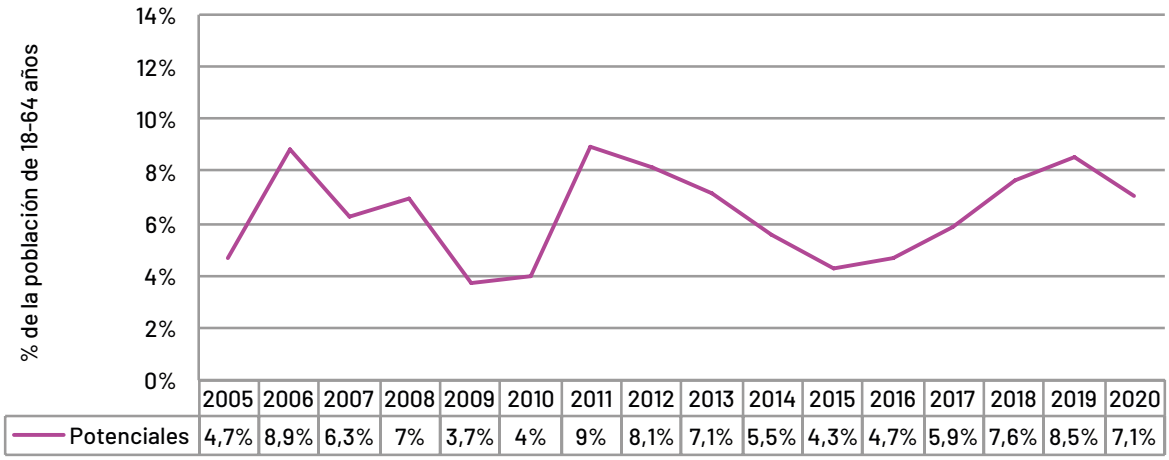
Este segundo capítulo se centra en el estudio del proceso y la dinámica emprendedora. Para ello, en el siguiente epígrafe se analiza la evolución temporal de los datos relativos a las diferentes fases del proceso emprendedor, poniendo un mayor énfasis en los valores obtenidos para la Tasa de Actividad Emprendedora o TEA. A continuación, se analiza este indicador, contextualizando la situación en Galicia en la de su entorno. El cuarto epígrafe muestra las principales motivaciones para emprender. En el quinto apartado se realiza una descripción de la persona emprendedora en función de variables como sexo, edad, nivel de estudios, nivel de renta y entorno donde se emprende. En el siguiente apartado se analizan las principales características de las iniciativas emprendedoras, así como sus fuentes de financiación. Por último, se describe la actividad emprendedora que llevan a cabo los empleados emprendedores dentro de sus organizaciones.

2.2. Evolución de las fases del proceso emprendedor: el TEA

En este epígrafe se analiza la evolución de las tasas de las cuatro fases del proceso emprendedor consideradas en la metodología GEM: emprendimiento potencial, incipiente, iniciativas consolidadas y abandonos.

El indicador que muestra la intención de la población gallega de poner en marcha un proyecto empresarial, esto es, de las iniciativas emprendedoras potenciales, es 7,1% en 2020, rompiendo la tendencia creciente mostrada entre 2016 y 2019, cuando alcanzó un valor de 8,5% (Figura 2.1).

Figura 2.1. Evolución de los emprendedores potenciales (%, 2005-2020)



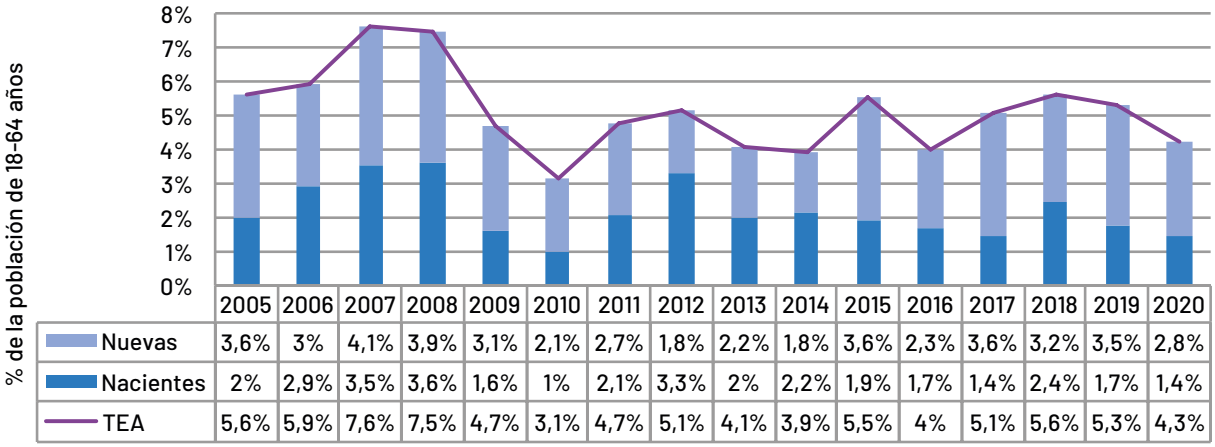
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Potenciales	4,7%	8,9%	6,3%	7%	3,7%	4%	9%	8,1%	7,1%	5,5%	4,3%	4,7%	5,9%	7,6%	8,5%	7,1%

La Tasa de Actividad Emprendedora, TEA, mide el emprendimiento incipiente, esto es, las iniciativas emprendedoras de menos de tres años y medio que existen en un mercado, diferenciando entre iniciativas nacientes (hasta 3 meses de actividad) e iniciativas nuevas (entre 3 y 42 meses de actividad).

En Galicia, el índice TEA obtuvo un valor de 4,3% en 2020, presentando una tendencia a la baja en los dos últimos años (Figura 2.2); Esto es, un 4,3% de la población adulta ha creado una empresa en los últimos 42 meses. Este valor se puede desagregar en población involucrada en iniciativas nacientes

(1,4%) y en iniciativas nuevas (2,8%), manteniéndose en ambos casos la tendencia a la baja iniciada en 2019, tras el crecimiento que este indicador venía experimentando los dos años previos.

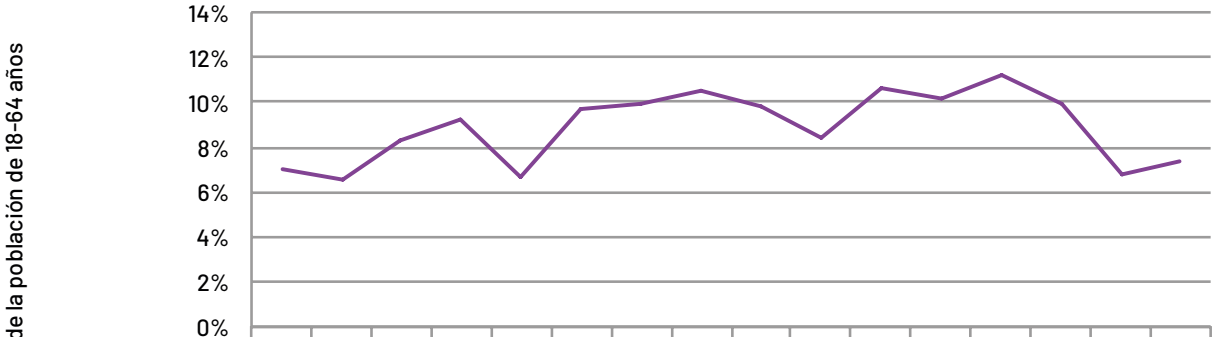
Figura 2.2. Evolución del índice TEA (%, 2005-2020)



	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nuevas	3,6%	3%	4,1%	3,9%	3,1%	2,1%	2,7%	1,8%	2,2%	1,8%	3,6%	2,3%	3,6%	3,2%	3,5%	2,8%
Nacientes	2%	2,9%	3,5%	3,6%	1,6%	1%	2,1%	3,3%	2%	2,2%	1,9%	1,7%	1,4%	2,4%	1,7%	1,4%
TEA	5,6%	5,9%	7,6%	7,5%	4,7%	3,1%	4,7%	5,1%	4,1%	3,9%	5,5%	4%	5,1%	5,6%	5,3%	4,3%

Por su parte, la evolución temporal de las iniciativas emprendedoras consolidadas, esto es, aquellas con más de 42 meses de actividad, muestra una ligera recuperación; el porcentaje de dichas iniciativas en Galicia en 2019 era un 6,8%, mientras que en 2020 aumenta al 7,3% (Figura 2.3). De esta forma se rompe la evolución negativa de los años anteriores.

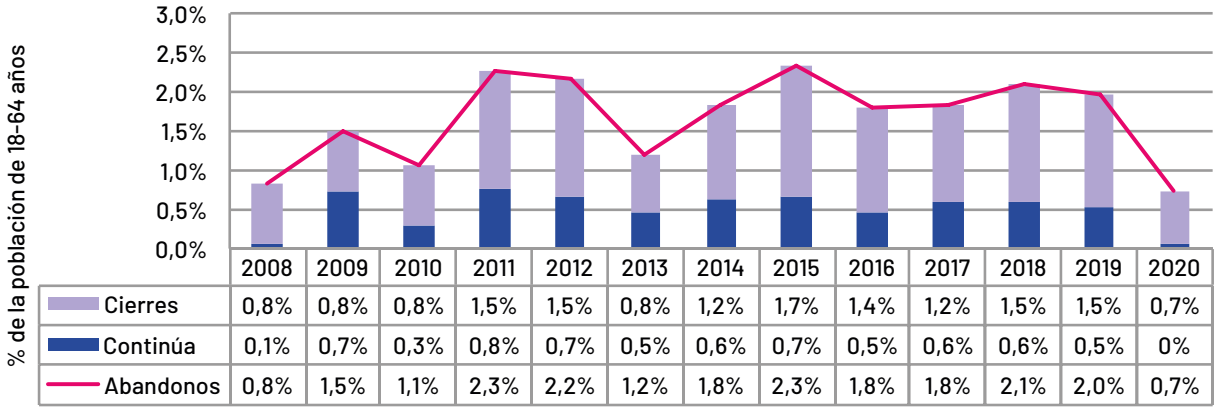
Figura 2.3. Evolución de las iniciativas consolidadas (%, 2005-2020)



	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Consolidadas	7%	6,5%	8,3%	9,3%	6,7%	9,7%	9,9%	10,5%	9,8%	8,5%	10,6%	10,2%	11,2%	9,9%	6,8%	7,3%

Por último, el porcentaje de iniciativas emprendedoras que han sido abandonadas en Galicia disminuye considerablemente con respecto a los años anteriores; mientras en 2019 era el 2%, en 2020 ha pasado a ser el 0,7% (Figura 2.4). Este descenso viene provocado tanto por la disminución de los abandonos por cierre como de aquellas iniciativas que continúan operando a través de otras personas.

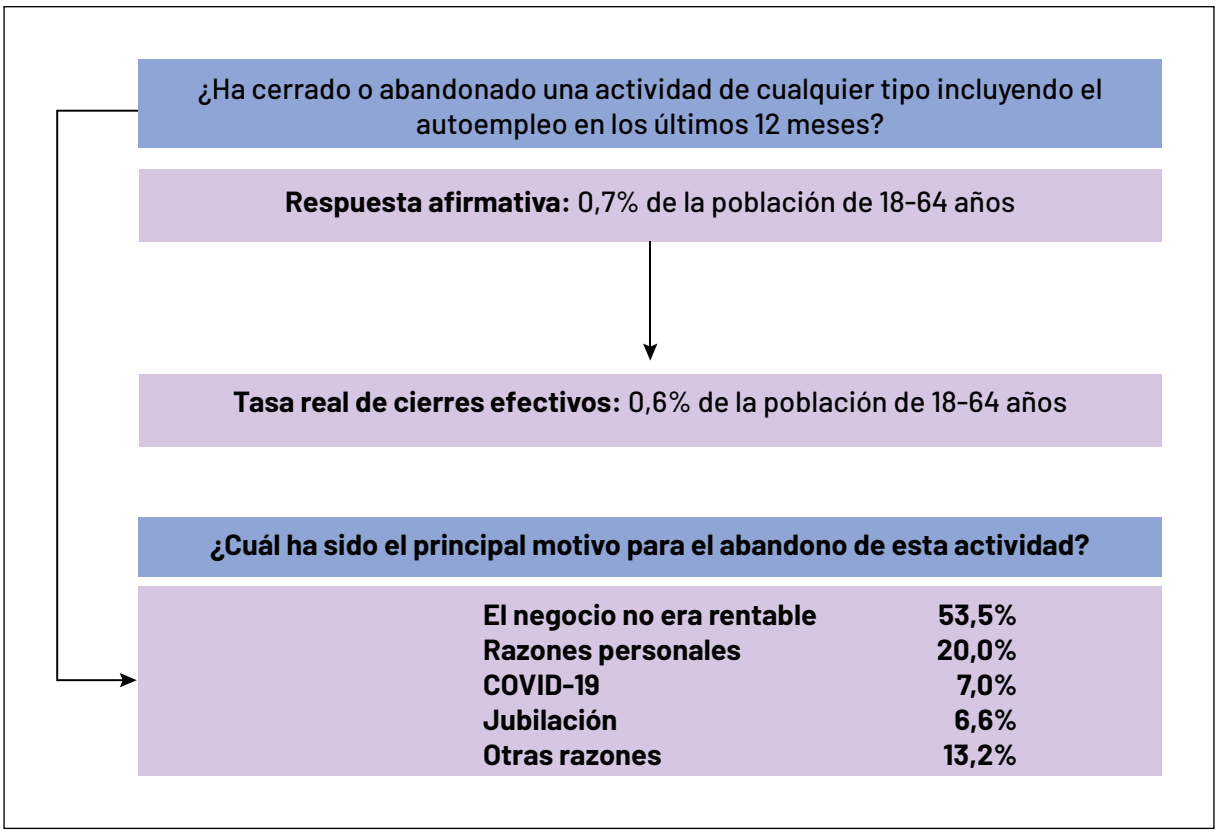
Figura 2.4. Evolución del abandono de iniciativas (%, 2008-2020)



	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Cierres	0,8%	0,8%	0,8%	1,5%	1,5%	0,8%	1,2%	1,7%	1,4%	1,2%	1,5%	1,5%	0,7%
Continúa	0,1%	0,7%	0,3%	0,8%	0,7%	0,5%	0,6%	0,7%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0%
Abandonos	0,8%	1,5%	1,1%	2,3%	2,2%	1,2%	1,8%	2,3%	1,8%	1,8%	2,1%	2,0%	0,7%

Entre las causas del cierre de negocios en Galicia durante 2020 (Figura 2.5) destaca, al igual que en años anteriores, la falta de rentabilidad. Este es el principal factor señalado en un 53,5% de los casos de abandono, mucho más elevado que en el año anterior, cuando ese era el motivo aducido en el 37,7% de dichos casos. Le siguen en orden de importancia las razones personales, indicadas por un 20% de los abandonos, así como otras situaciones con un valor del 13,2%. A continuación, un 7% de los emprendedores señalan directamente al COVID-19 como el motivo de abandono de la actividad. De esta forma, directa e indirectamente, la situación provocada por el COVID-19, que ha llevado al cierre temporal de muchas actividades, estaría afectando a los ingresos y, por ende, a la rentabilidad de muchos negocios.

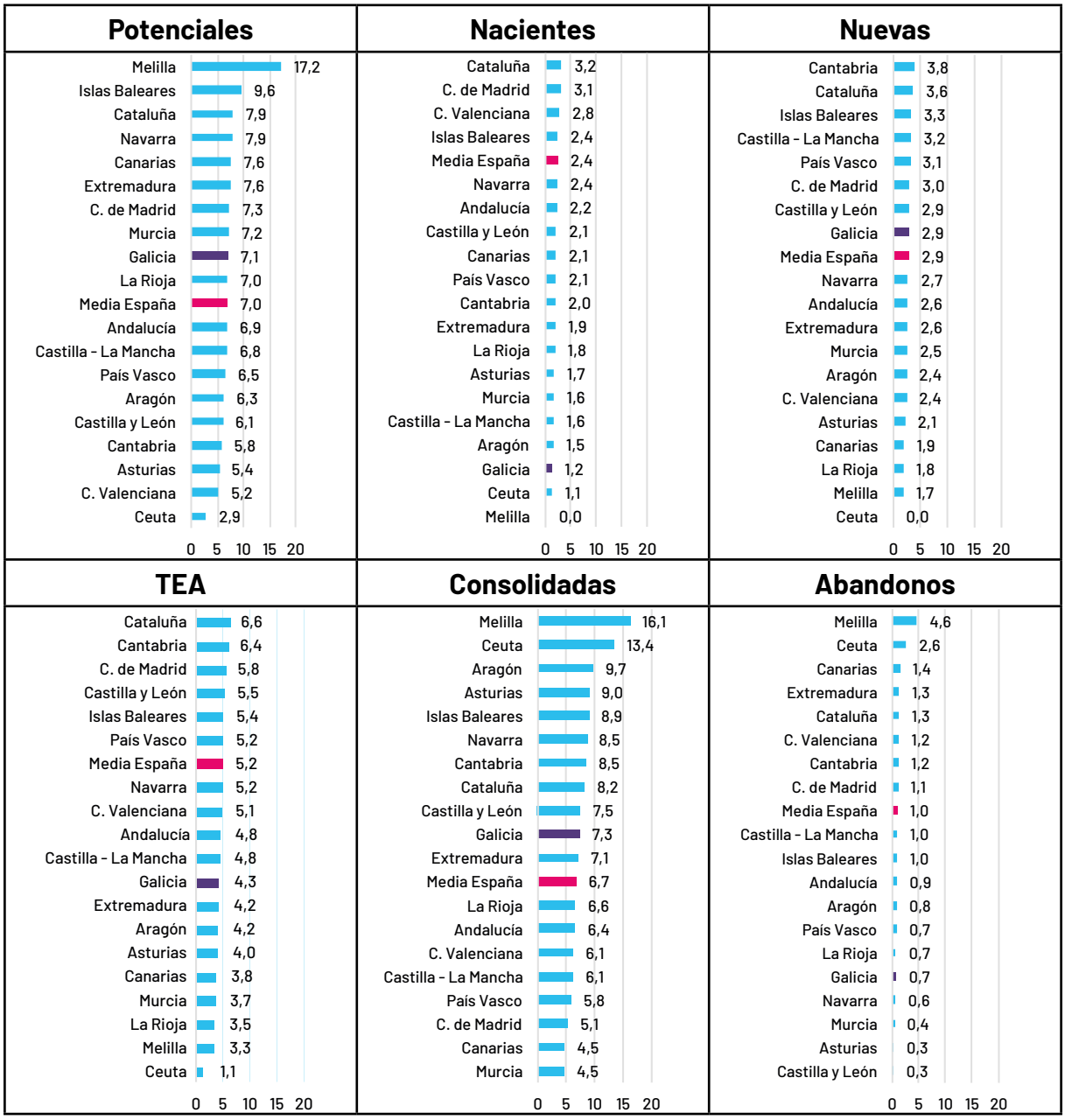
Figura 2.5. Principal motivo que ha impulsado al abandono de actividades de negocio, empresariales y autoempleo (%, 2020)



2.3. TEA de Galicia en el contexto de España e internacional

La Figura 2.6 ofrece una comparativa de los indicadores de emprendimiento de Galicia con los de las comunidades autónomas de España para todas las fases del proceso emprendedor. En el indicador de emprendimiento potencial, Galicia se encuentra ligeramente mejor que la media de España (7,1% frente a un 7%). Dentro de los componentes del TEA, no existe diferencia entre Galicia y la media de España en las iniciativas nuevas, pero los valores de las iniciativas nacientes presentan un valor claramente inferior en Galicia (1,2% frente al 2,4% de España). Esto provoca que el TEA de Galicia (4,3%) sea inferior al de la media de España (5,2%).

Figura 2.6. Posicionamiento de Galicia en el contexto de España en función del porcentaje de emprendedores potenciales, nacientes y nuevos en 2020

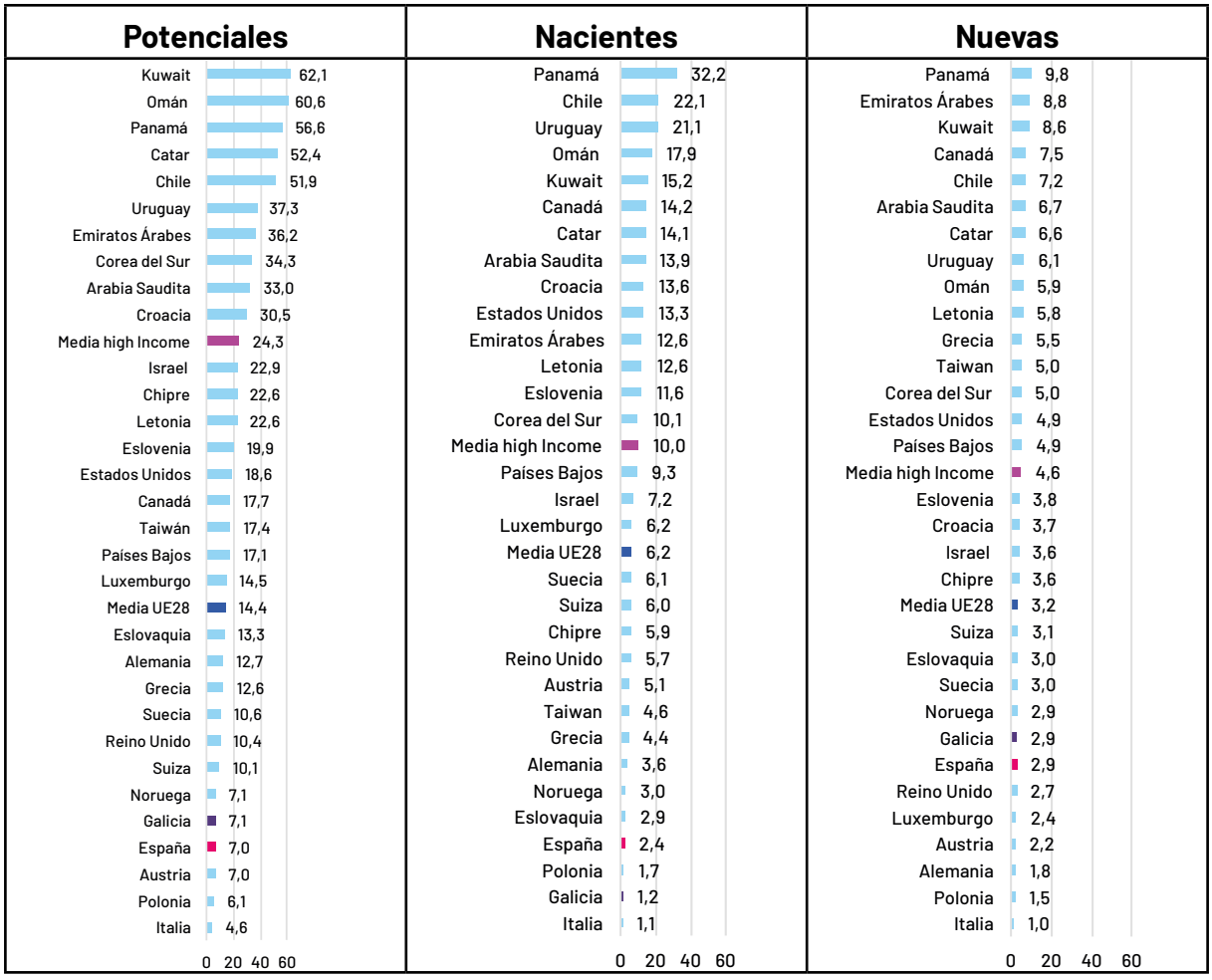


Por su parte, la Figura 2.7 ofrece una contextualización internacional de Galicia en relación con la actividad emprendedora potencial, incipiente y consolidada que se desarrolla en los países de ingresos altos (*high income*) y la media de los países de la Unión Europea 28 (UE28).

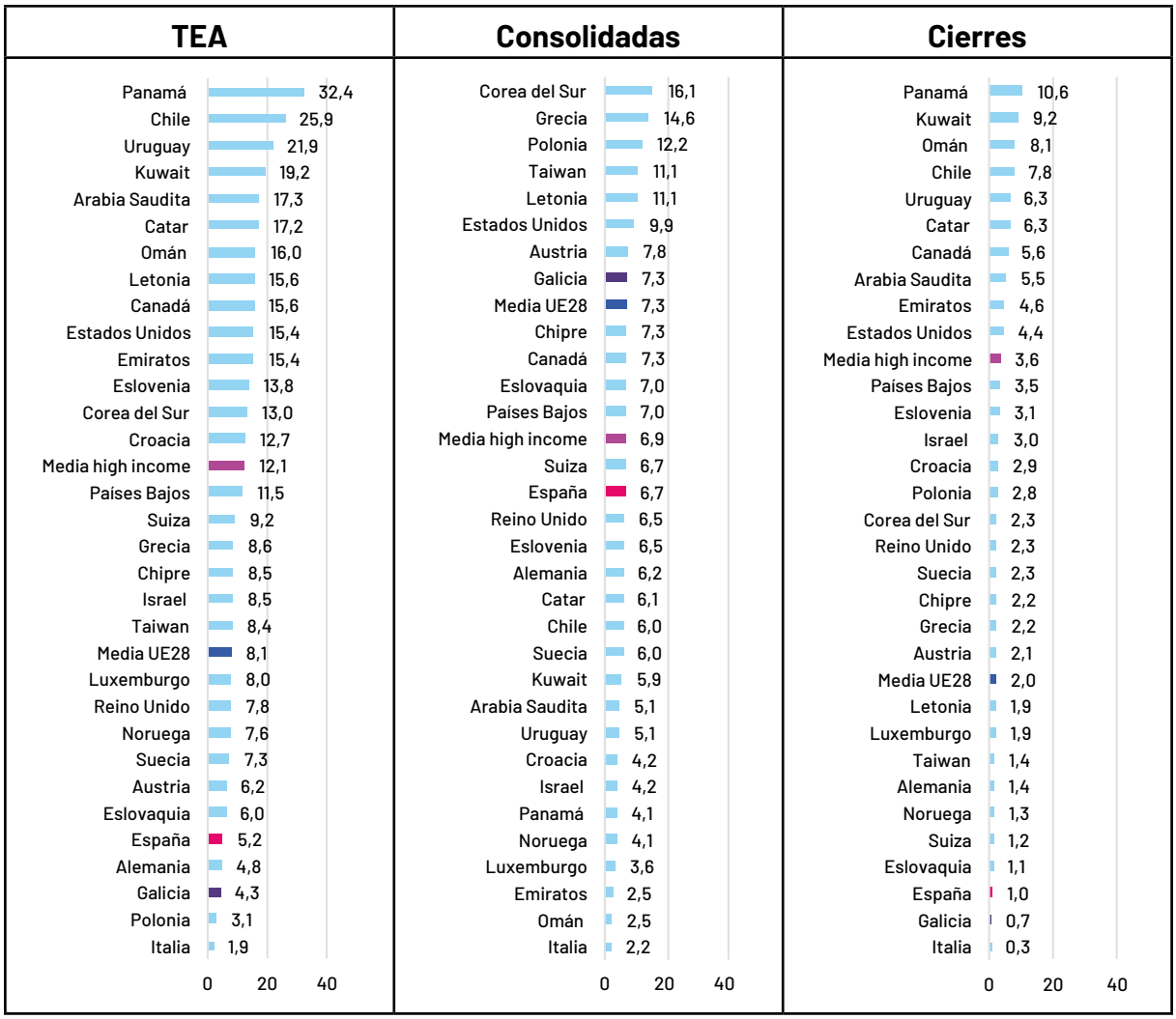
La situación de las iniciativas potenciales es peor en Galicia que en los países de altos ingresos y de la EU28. Así, el valor para Galicia es de 7,1%, lo que representa aproximadamente un tercio del valor obtenido para los países de altos ingresos (24,3%) y la mitad del que presentan los países de la UE28 (14,4%). Esto se puede deber a la caída del PIB de Galicia en 2020 (8,9%), sumado a que la economía gallega avanza a un ritmo lento para recuperar en 2021 lo perdido en el año anterior, motivado por el aplazamiento de las "perspectivas de normalización" tras la pandemia del COVID-19 (Lago Peñas *et al.*, 2021).

Lo mismo sucede con las iniciativas nacientes y nuevas, con valores inferiores a ambos grupos de países. Esto último provoca que el TEA de Galicia (4,3%) sea más bajo que la media de los países EU28 (8,1%) y los países de altos ingresos (12,1%). Es dentro de las iniciativas consolidadas que Galicia tiene una mejor posición a nivel internacional, igualando la media de los países EU28 y superando la media de los países de altos ingresos.

Figura 2.7. Posicionamiento de Galicia en el contexto internacional (economías de altos ingresos) en cuanto a emprendedores potenciales, nacientes y nuevos (%, 2020)



SIGUE



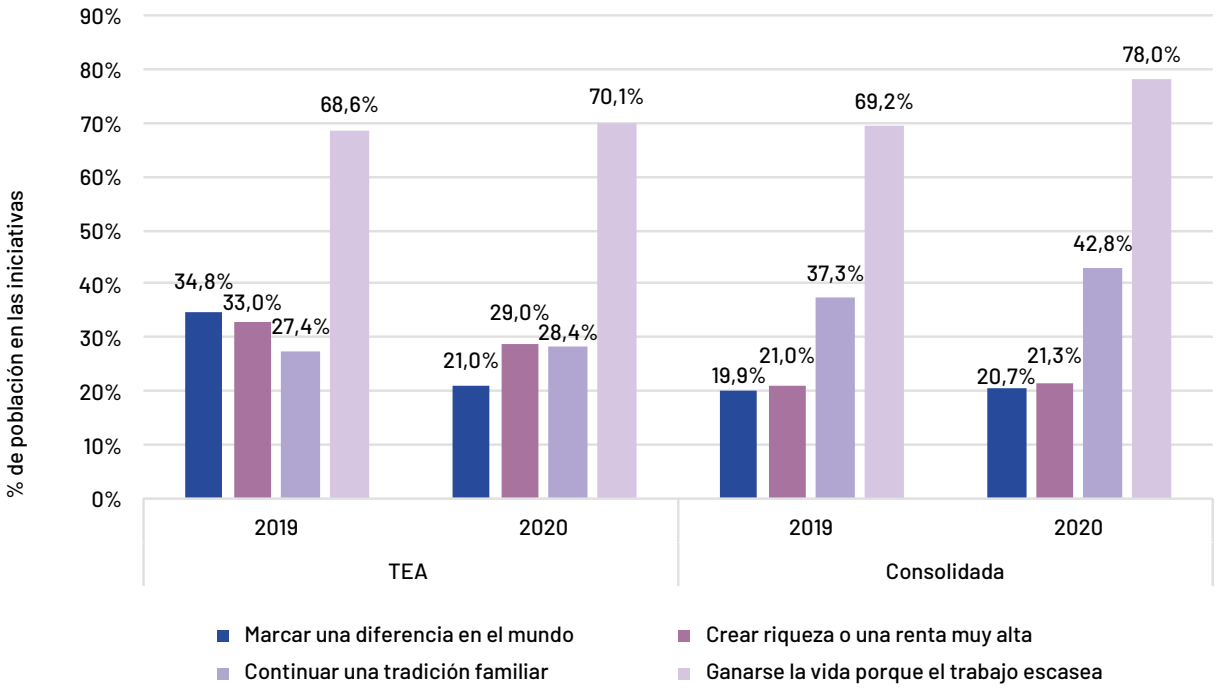
2.4. Motivación para emprender

Las motivaciones para emprender pueden ser muy diversas y variadas para cada persona (Marulanda-Valencia y Morales-Gualdrón, 2016). En este informe se han identificado cuatro principales motivaciones para emprender: 1) ganarse la vida ante la escasez de puestos de trabajo, lo que equivaldría a una motivación por necesidad, 2) continuar la tradición familiar, 3) crear riqueza o tener renta alta, y 4) marcar una diferencia en el mundo.

Las motivaciones de las iniciativas incipientes y de las consolidadas son diferentes (Figura 2.8). La necesidad de ganarse la vida es la motivación más habitual en los dos últimos años en ambos tipos de iniciativas; en 2020, en el caso del TEA es indicada por el 70,1% de las personas emprendedoras y en el caso de las iniciativas consolidadas este porcentaje llega a alcanzar el 78%. En épocas de crisis las oportunidades de negocio disminuyen, de tal forma que el emprendimiento por oportunidad también se reduce; por el contrario, favorece que algunas personas emprendan como alternativa al desempleo (Brünjes y Revilla-Diez, 2013). Por tanto, es lógico que la motivación de ganarse la vida sea la más importante en este momento, cuando factores del entorno como el desempleo pueden llevar a los individuos a convertirse en emprendedores como una opción de mantener su estabilidad económica (Romero-Martínez y Milone, 2016).

Además, dentro del TEA, la motivación provocada por el deseo de la persona emprendedora de cambiar las cosas disminuye su importancia, pasando de un 34,8% en 2019 a un 21% en 2020. En general, se comprueba cómo las motivaciones relacionadas con el aprovechamiento de una oportunidad detectada pierden peso con relación a 2019.

Figura 2.8. Motivación para emprender y para mantener el negocio (%, 2019-2020)



2.5. El perfil de la persona emprendedora

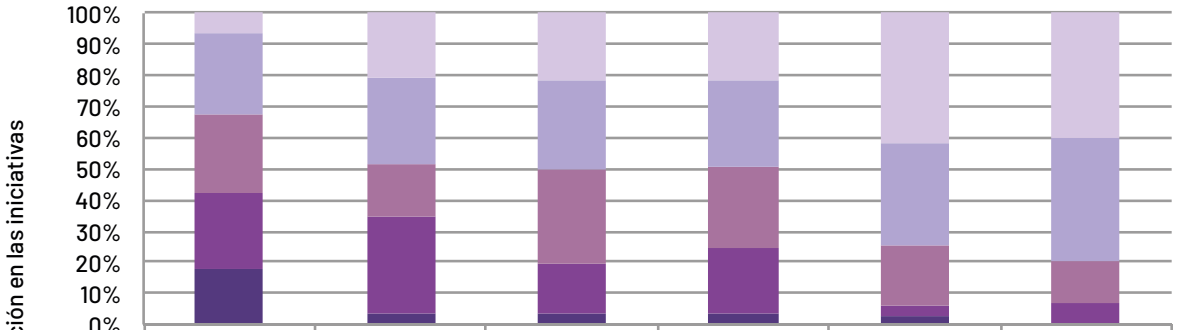
En este apartado se analizan las características de las personas que emprendieron en Galicia en 2020. Para ello se ha utilizado la información demográfica y socioeconómica disponible de las personas emprendedoras, que incluye su edad, nivel de estudios, nivel de renta, sexo y el entorno en donde realizan el emprendimiento.

2.5.1. Edad

La edad es considerada una variable demográfica determinante para el emprendimiento (Parker, 2009). En 2020, como se puede observar en la Figura 2.9, el TEA engloba mayoritariamente a personas entre 45 y 54 años (28,2%), seguida de la franja de edad entre 35 y 44 años (25,9%).

Como cabría esperar, la edad media aumenta con el proceso de maduración de las iniciativas, por lo que en el caso de las consolidadas el porcentaje de personas entre 45 y 54 años es un 32,9%, superior al del TEA, y alcanzando un 74,7% el total de emprendedores que superan los 45 años. En el caso de las iniciativas potenciales el tramo de 35 a 54 años agrupa al 51% de los emprendedores, representando aquellos mayores de 55 años únicamente un 6,6%. Por último, en el caso de los abandonos las franjas superiores de edad son las que tienen mayor relevancia, llegando a alcanzar el valor del 80% los que superan los 45 años.

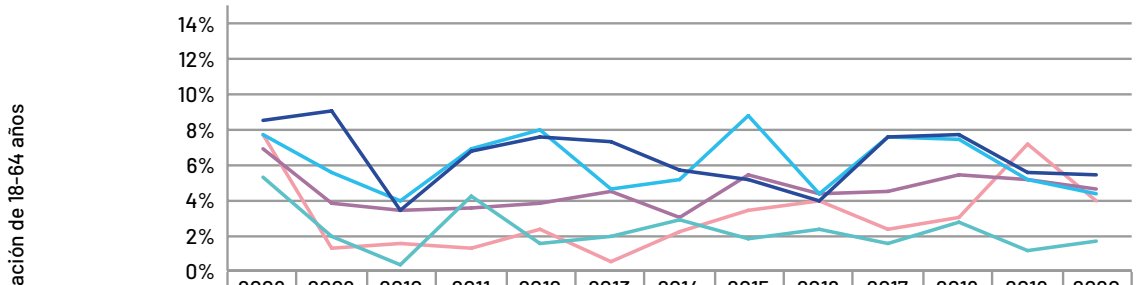
Figura 2.9. Distribución de la población emprendedora por edad (%, 2020)



	Potenciales	Nacientes	Nuevas	TEA	Consolidada	Abandono
55-64	6,6%	20,7%	21,4%	21,2%	41,8%	40,0%
45-54	25,5%	27,6%	28,6%	28,2%	32,9%	40,0%
35-44	25,5%	17,2%	30,4%	25,9%	19,2%	13,3%
25-34	24,8%	31,0%	16,1%	21,2%	3,4%	6,7%
18-24	17,5%	3,4%	3,6%	3,5%	2,7%	0,0%

La serie temporal para el TEA por tramos de edad sugiere una mayor dificultad de los jóvenes (18 a 24 años) para la puesta en marcha de iniciativas emprendedoras. No obstante, debe destacarse que esta es la única franja de edad en donde aumenta el valor del TEA: 1,6% en 2020 frente a 1,1% en 2019. Para los grupos etarios comprendidos entre 25 a 54 años se producen descensos en el valor del TEA, destacando el caso de las personas entre 55 y 64 años donde la disminución es mucho más acusada, pasando de un 7,1% en 2019 al 3,9% en 2020 (Figura 2.10).

Figura 2.10. Evolución del TEA por tramos de edad (%, 2008-2020)



	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TEA (55-64)	7,7%	1,2%	1,6%	1,3%	2,3%	0,5%	2,2%	3,4%	4,0%	2,3%	2,9%	7,1%	3,9%
TEA (45-54)	6,9%	3,8%	3,3%	3,6%	3,8%	4,4%	3,0%	5,4%	4,3%	4,4%	5,4%	5,1%	4,7%
TEA (35-44)	7,7%	5,6%	3,9%	6,9%	8,0%	4,6%	5,2%	8,7%	4,3%	7,6%	7,4%	5,2%	4,3%
TEA (25-34)	8,5%	9,1%	3,4%	6,8%	7,6%	7,3%	5,7%	5,2%	3,9%	7,6%	7,7%	5,6%	5,4%
TEA (18-24)	5,3%	1,9%	0,3%	4,2%	1,5%	1,9%	2,9%	1,7%	2,4%	1,6%	2,7%	1,1%	1,6%

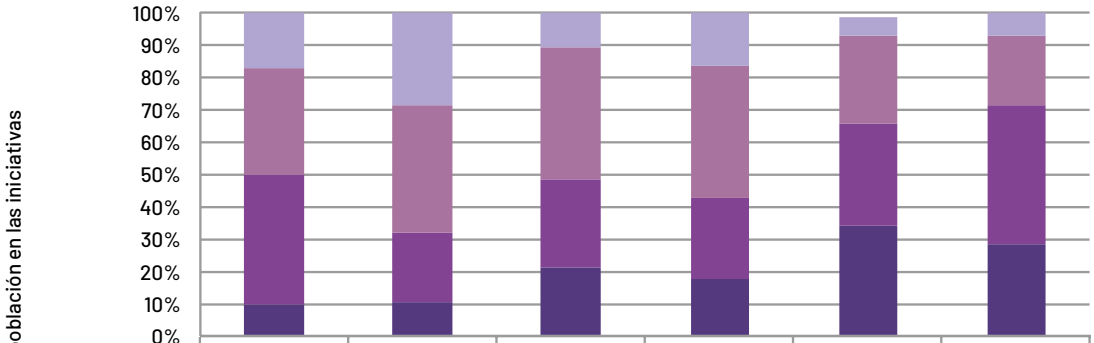
2.5.2. Nivel de estudios

La segunda variable considerada a la hora de describir el perfil del emprendedor es el nivel de estudios. La Figura 2.11 muestra la distribución por nivel de educación de cada colectivo identificado dentro del proceso emprendedor en 2020. Los datos para el TEA muestran una población emprendedora mayoritariamente con estudios superiores (40,5%), seguida de aquella con estudios secundarios (25%). Dentro de todos los

indicadores, el TEA, tanto para las iniciativas nacientes como nuevas, es el que agrupa un mayor porcentaje de personas con educación superior. Diversos estudios reconocen el nivel educativo como un factor que aumenta la probabilidad de emprender (Atherton *et al.*, 2015).

También es destacable que, con independencia de la fase del proceso emprendedor considerada, los emprendedores sin estudios no tienen presencia, por lo que no se han incluido en la figura.

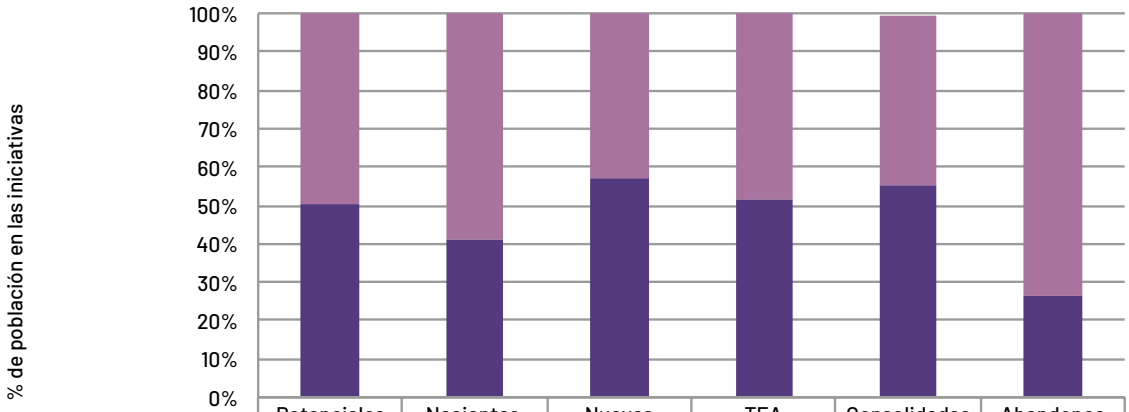
Figura 2.11. Distribución de la población emprendedora por nivel de estudios (%, 2020)



	Potenciales	Nacientes	Nuevas	TEA	Consolidadas	Abandonos
Posgrado	17,2%	28,6%	10,7%	16,7%	5,6%	7,1%
Superior	32,8%	39,3%	41,1%	40,5%	27,3%	21,4%
Secundaria	40,3%	21,4%	26,8%	25,0%	31,5%	42,9%
Primaria	9,7%	10,7%	21,4%	17,9%	34,3%	28,6%

Nota: *En educación "Superior" se incluyen los estudios de ciclos superiores (postsecundarios) y grados universitarios. Educación de "Postgrado" incluye másteres (o titulaciones equivalentes) y doctorado.*

Figura 2.12. Distribución de la población emprendedora en función en cuanto a educación específica para emprender (%, 2020)



	Potenciales	Nacientes	Nuevas	TEA	Consolidadas	Abandonos
No tiene formación	49,6%	58,6%	42,9%	48,2%	44,4%	73,3%
Tiene formación	50,4%	41,4%	57,1%	51,8%	55,6%	26,7%

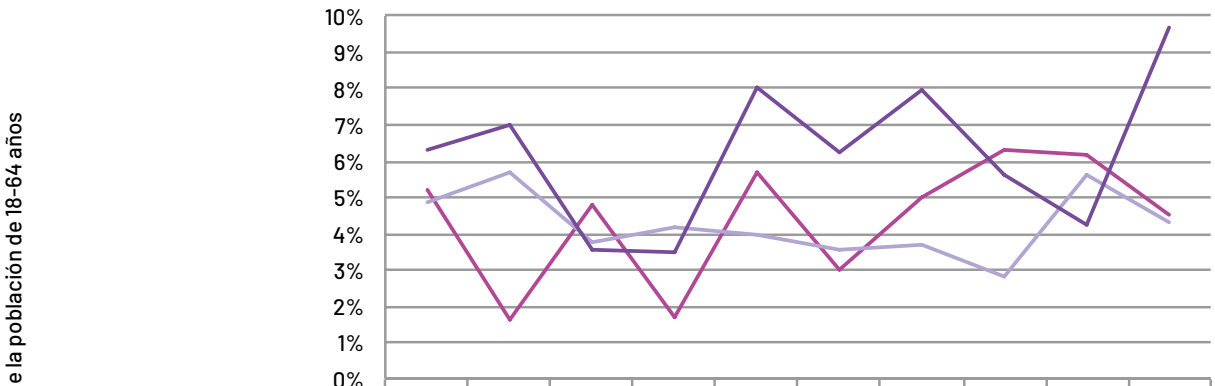
Otro de los aspectos relevantes relativos al capital humano es la tenencia de formación específica en emprendimiento. Las personas que participan en este tipo de cursos tienen una mayor probabilidad de convertirse en empresarios, especialmente en el caso de las mujeres (*Nabi et al.*, 2017). La Figura 2.12 indica que

los emprendedores incluidos en el TEA que disponen de formación específica para emprender son mayoría, en concreto el 51,8%. Las personas involucradas en emprendimientos nuevos son las que presentan más formación específica relativa al emprendimiento (57,1%), seguidas de las iniciativas consolidadas (55,2%) y las potenciales (50,4%). Por último, dentro de las iniciativas abandonadas existe una gran presencia de emprendedores sin formación específica (73,3%).

2.5.3. Nivel de renta

En tercer lugar, dentro del perfil del emprendedor, se recoge el nivel de renta. La actividad emprendedora depende del nivel de renta per cápita (Van Stel *et al.*, 2005), por tanto, es pertinente analizar la evolución del índice TEA en función del nivel de renta de la persona emprendedora. La Figura 2.13 permite realizar este análisis en los últimos diez años, diferenciando tres grupos de renta. Los datos reflejan una recuperación del TEA en los niveles de renta superiores, que pasan de un 4,3% en 2019 a un 9,7% en 2020. Por su parte, el TEA en los niveles de renta medio e inferior disminuye ligeramente.

Figura 2.13. Evolución del TEA por tramos de renta (%, 2011-2020)



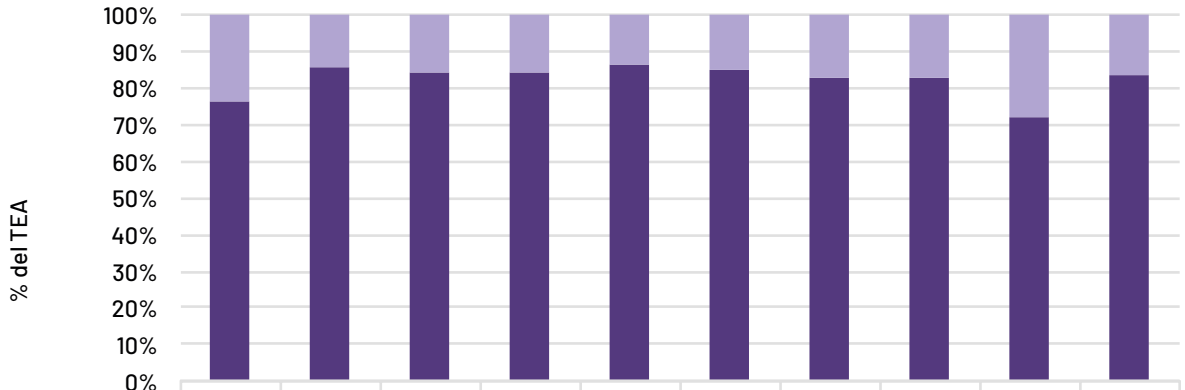
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TEA tramo renta inferior	5,2%	1,6%	4,8%	1,7%	5,7%	3,0%	5,0%	6,3%	6,2%	4,5%
TEA tramo renta media	4,9%	5,7%	3,8%	4,2%	4,0%	3,5%	3,7%	2,8%	5,6%	4,3%
TEA tramo renta superior	6,3%	7,0%	3,6%	3,5%	8,0%	6,3%	7,9%	5,6%	4,3%	9,7%

Nota: *Las personas encuestadas en el proyecto GEM se ordenan de menor a mayor nivel de renta y se agrupan en tres grupos (tercio inferior, medio y superior) para el análisis de los datos. A la hora de analizar esta información ha de tenerse en cuenta que el número de respuestas referidas al nivel de renta es inferior al resto de variables (en torno a un 63% de los emprendedores aportan información relativa a este aspecto).*

2.5.4. Entorno urbano/rural

La localización de las iniciativas emprendedoras es otra de las variables consideradas para definir el perfil del emprendedor. En los últimos diez años la mayoría de las iniciativas emprendedoras se desarrollaron en un entorno urbano (Figura 2.14). En 2019 se produjo un incremento de iniciativas emprendedoras en el entorno rural, que, sin embargo, no se ha mantenido en 2020. De nuevo el emprendimiento rural ha bajado del 20%, con un porcentaje del 16,3% frente al 83,7% en entorno urbano.

Figura 2.14. Distribución de la población emprendedora en función del entorno rural o urbano (%, 2011-2020)



	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Rural	23,9%	14,7%	15,9%	15,5%	13,5%	15,0%	16,9%	17,0%	28,3%	16,3%
Urbano	76,1%	85,3%	84,1%	84,5%	86,5%	85,0%	83,1%	83,0%	71,7%	83,7%

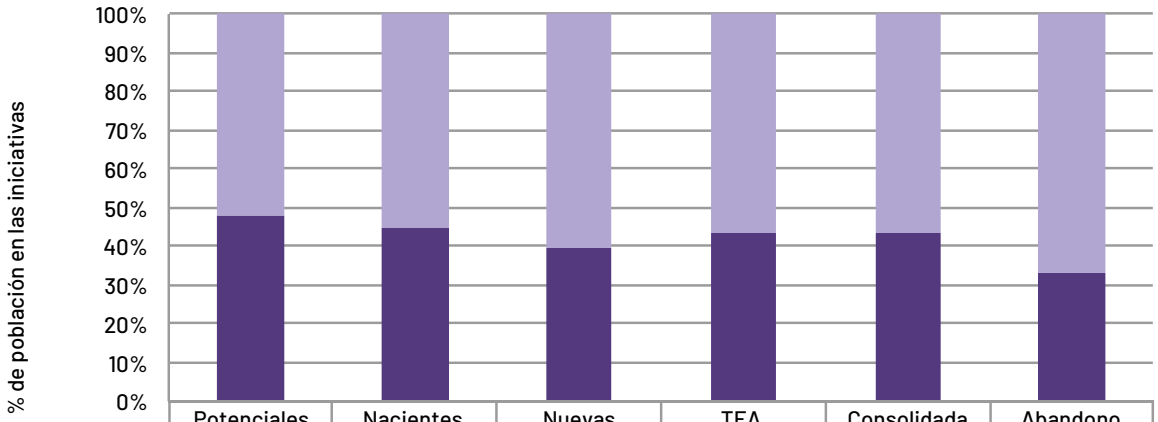
2.5.5. Sexo

Para finalizar se analiza el emprendimiento en función de sexo, una variable considerada recurrentemente en la literatura como un factor que puede condicionar las intenciones emprendedoras (Santos *et al.*, 2017). Además de ver su comportamiento en las diferentes fases, se analiza su evolución temporal y su distribución por edad, renta, entorno y motivaciones. De esta forma, se obtiene una visión más amplia de cómo se asocian ambos factores, sexo y actitud emprendedora.

En 2020, a diferencia de lo que ocurre en España, las iniciativas emprendedoras de las mujeres en Galicia superaron a las de los hombres en todas las etapas. Si bien el porcentaje de hombres que manifiesta su intención de emprender, es decir, iniciativas potenciales, es cercano al de mujeres, en el resto de las fases la diferencia se amplía a favor de las mujeres. En el caso del TEA, el porcentaje de emprendimientos promovidos por mujeres es del 56,5% frente al 43,5% de los hombres. Esta diferencia o brecha de género es superior para las iniciativas nuevas, donde las mujeres representan el 60,7% y los hombres el 39,3%.

Esta mayor iniciativa emprendedora de las mujeres se ve contrarrestada, en parte, por un porcentaje de abandono superior al de los hombres. En concreto, del total de abandonos un 66,7% son mujeres, superando el valor de 2019, lo que indica que, a pesar del empuje emprendedor de las mujeres, en el último año muchas de ellas no han superado las dificultades del proceso emprendedor (Figura 2.15).

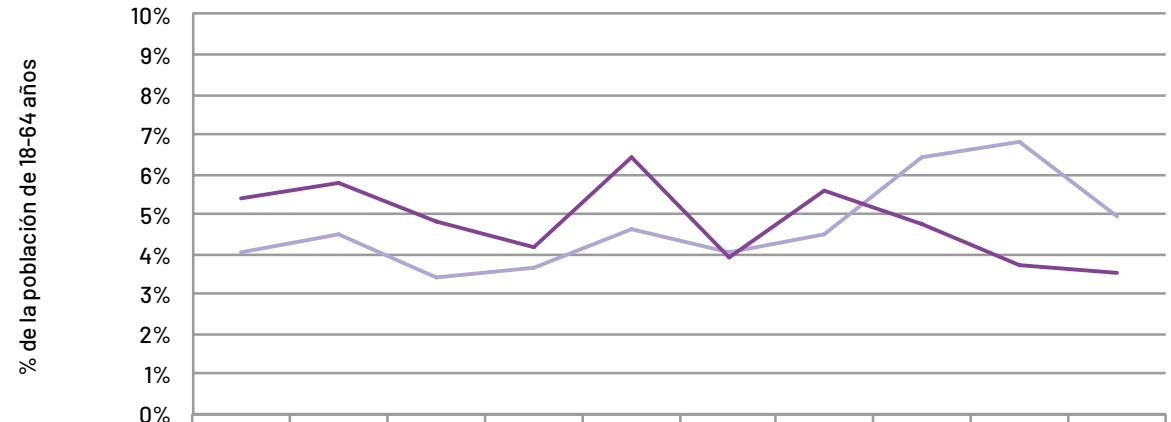
Figura 2.15. Distribución de la población emprendedora por sexo (%, 2020)



	Potenciales	Nacientes	Nuevas	TEA	Consolidada	Abandono
Mujer	51,8%	55,2%	60,7%	56,5%	56,5%	66,7%
Hombre	48,2%	44,8%	39,3%	43,5%	43,5%	33,3%

Analizando la evolución del índice TEA en Galicia (Figura 2.16) se observa que disminuye tanto para las mujeres como para los hombres. En el caso de las mujeres pasa del 6,8% en 2019 al 5% en 2020, si bien, por tercer año consecutivo, continúa siendo superior al de los hombres (3,5%). La evolución del TEA de las mujeres corta así su tendencia creciente desde 2016. Por su parte, el TEA de los hombres prosigue con su descenso desde 2017, alcanzando uno de los valores más bajos dentro de la serie temporal considerada, similar al obtenido en 2010. Por tanto, parece que estos valores reflejan una situación similar a la derivada de la crisis económica de 2008, de modo que en la actualidad existe la preocupación de que la crisis sanitaria del COVID-19 se convierta en otro periodo de recesión económica (Nicolás-Martínez y Rubio-Bañón, 2020).

Figura 2.16. Evolución del TEA por sexo (%, 2011-2020)

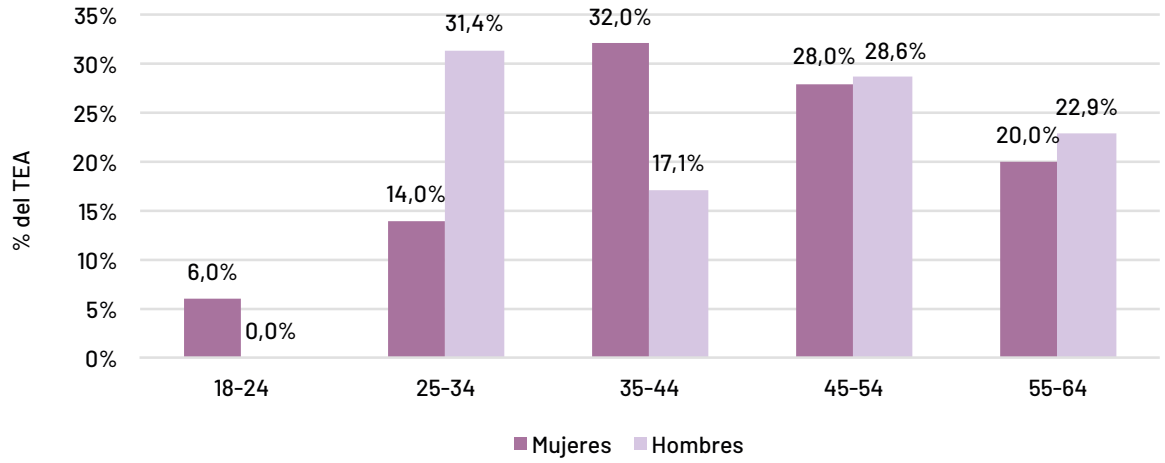


	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TEA Mujer	4,1%	4,5%	3,4%	3,7%	4,6%	4,0%	4,5%	6,4%	6,8%	5,0%
TEA Hombre	5,4%	5,8%	4,8%	4,2%	6,4%	4,0%	5,6%	4,8%	3,7%	3,5%

La distribución de los emprendedores en función del sexo y la edad (Figura 2.17) muestra datos interesantes. En el caso de los hombres, es en la franja de edad entre 25 y 34 años cuando se concentran la mayor parte de ellos (31,4%). En el siguiente tramo de edad se encuentra el 17,1% de los hombres emprendedores, y aumenta al 28,6% a partir de los 45 años. La distribución para las mujeres sigue un perfil diferente,

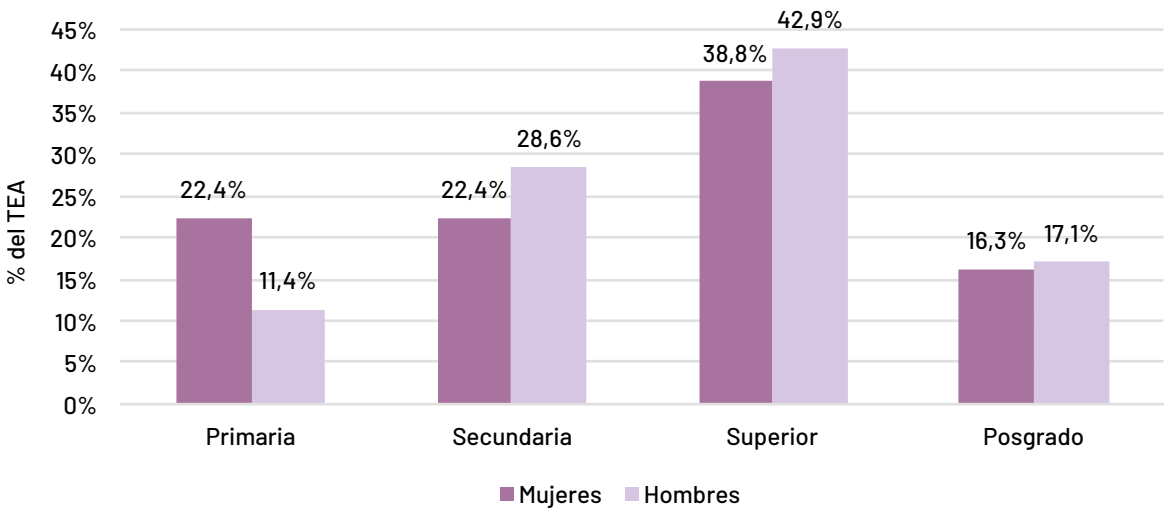
aumentando progresivamente hasta la franja de edad entre 35 y 44 años, donde se concentran un 32% de las emprendedoras. Parece, por tanto, que los hombres entran antes en el proceso de emprendimiento, mientras que las mujeres necesitan un periodo más largo para empezar su propio negocio. En este sentido, en los países europeos la decisión de las mujeres de autoemplearse generalmente se relaciona con la familia más que con razones económicas (Andersson, 2018). Por ello, también es lógico que una vez alcanzada la edad de los 45 años las intenciones emprendedoras de hombres y mujeres sigan un comportamiento similar, ya que los requerimientos derivados de su situación familiar suelen ser menores.

Figura 2.17. Distribución de la población emprendedora por sexo y edad (%, 2020)



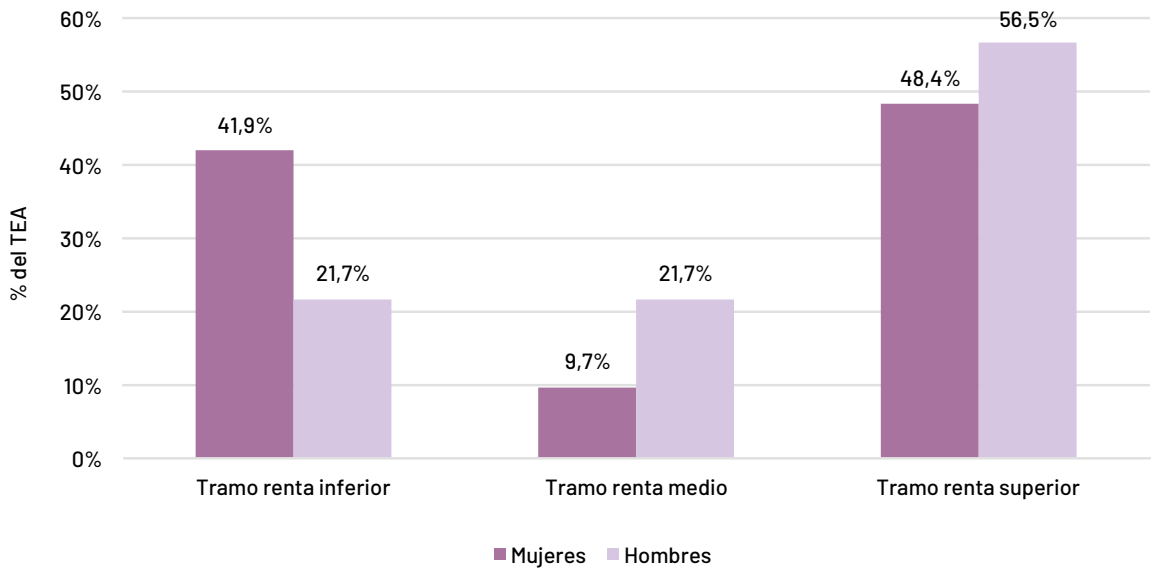
No se perciben diferencias en el nivel educativo de las personas emprendedoras en función del sexo (Figura 2.18). En ambos sexos el nivel de estudios superior es el que acumula el mayor porcentaje de iniciativas. En el caso de las mujeres, un 38,8% tienen estudios superiores y en el de los hombres un 42,9%. Si a esto se añade que el porcentaje de iniciativas llevadas a cabo por emprendedores, independientemente de su sexo, con estudios de posgrado en torno al sobre el 17%, se comprueba como el nivel de educación de forma general es elevado.

Figura 2.18. Distribución de la población emprendedora por sexo y nivel educativo (%, 2020)



Con respecto al nivel de renta de las personas emprendedoras se pueden observar algunas diferencias por sexo (Figura 2.19). En concreto, en las mujeres emprendedoras existe una polarización, es decir, la mayor parte se concentra en los tramos de menor y mayor nivel de renta, un 41,9% y un 48,4%, respectivamente. Para los hombres la distribución es, en cierta manera, más homogénea, ya que, si bien el mayor porcentaje de emprendedores pertenece a los tramos de rentas más altas (56,5%), los tramos intermedio e inferior agrupan un porcentaje similar de emprendedores (21,7%).

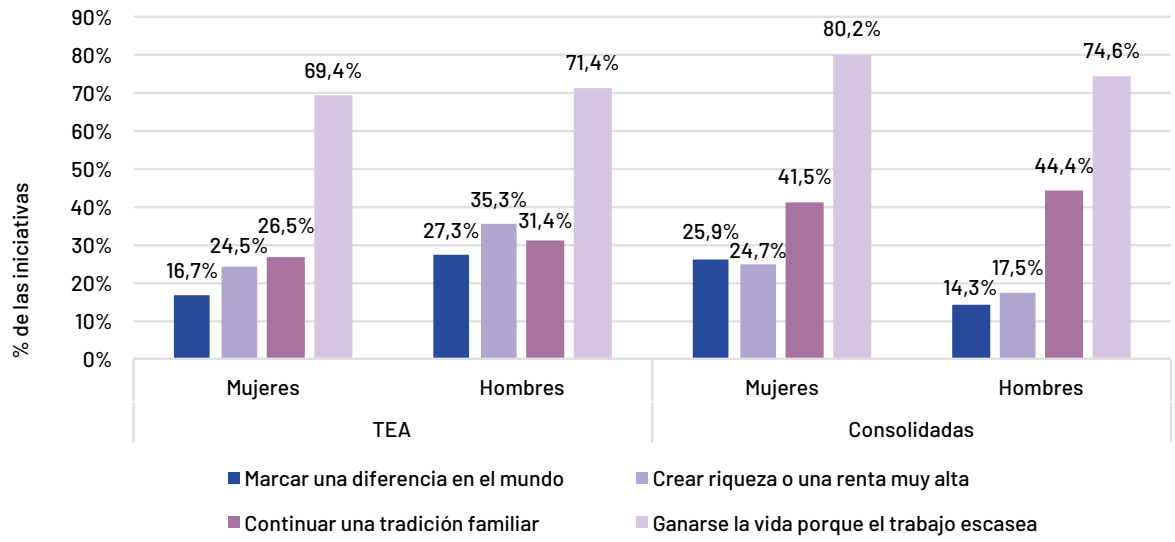
Figura 2.19. Distribución de la población emprendedora por sexo y tramo de renta (%, 2020)



Por último, se considera la distribución por sexo en las motivaciones para emprender (Figura 2.20). Con independencia del sexo, la fase del proceso emprendedor o el año considerado, la propensión a emprender porque el trabajo escasea es el motivo más señalado. En el caso de las iniciativas consolidadas este porcentaje alcanza un valor del 80,2% en el caso de las mujeres y un 74,6% en los hombres.

Otra diferencia destacable se encuentra en la motivación asociada a marcar una diferencia en el mundo. Dentro de las iniciativas encuadradas como TEA, las mujeres que alegan esta motivación suponen el 16,7% frente al 27,3% de los varones, mientras en las iniciativas consolidadas sucede lo contrario, siendo el porcentaje de mujeres que lo indican un 25,9% y el de los hombres un 14,3%. Parece, por tanto, que a medida que pasa el tiempo las emprendedoras conservan o amplían su interés por realizar cambios sustanciales en la sociedad. El interés por el emprendimiento social es, en general, cada vez mayor por parte de inversores y sociedad, pero parece que, tal y como han señalado algunos estudios (Ruiz-Palomino *et al.*, 2019), ser mujer tiene un papel determinante sobre la decisión de crear y poner en marcha un proyecto de emprendimiento de naturaleza social. Algo similar ocurre con la motivación de crear riqueza o renta muy alta, donde, entre las iniciativas que componen el TEA, los hombres tienen valores superiores a las mujeres, pero en el caso de las iniciativas consolidadas es al revés.

Figura 2.20. Motivación para emprender y para mantener el negocio según el sexo de la persona emprendedora (%, 2020)



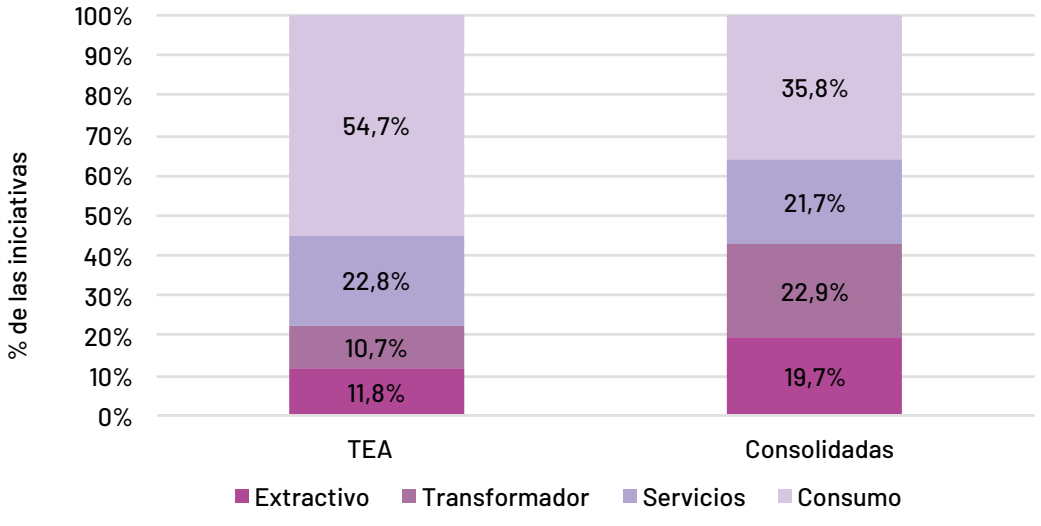
2.6. Características de las iniciativas emprendedoras

En este apartado se analizan las características generales de la actividad emprendedora y sus modelos de financiación.

2.6.1. Aspectos generales del negocio

Analizando los sectores principales en los que se centra la actividad emprendedora (Figura 2.21), se observa que la mayoría de las iniciativas que componen el TEA se desarrollan en el sector de consumo, que representa un 54,7% de las mismas y, además, presenta un crecimiento con respecto al año anterior (47,9% en 2019). También se incrementan las iniciativas centradas en los servicios, pasando de un

Figura 2.21. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada por sector de actividad (%, 2020)



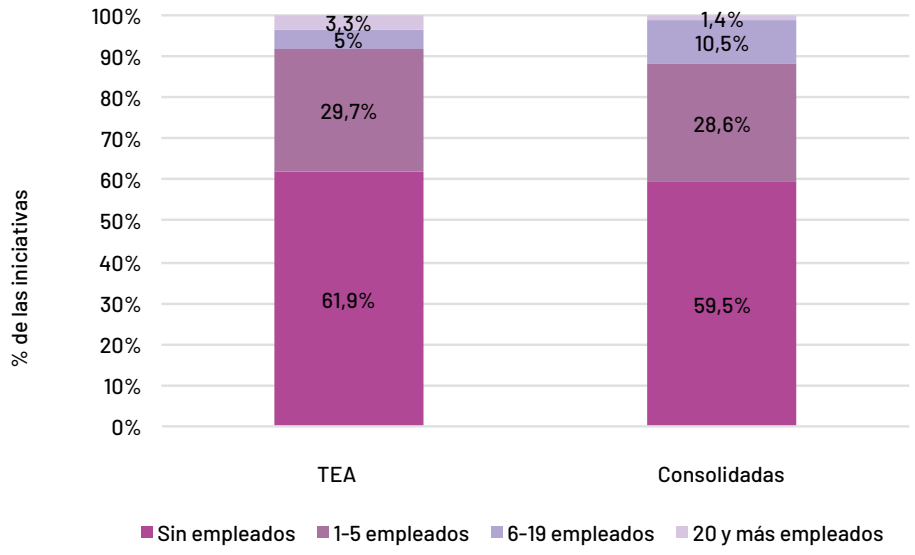
18,9% en 2019 a un 22,8% en 2020. El peso de las iniciativas correspondientes al sector extractivo y al transformador disminuye con respecto a 2019; mientras las primeras pasan de representar un 14,2% a un 11,8% en 2020, las relacionadas con el sector transformador descienden desde un 18,8% a un 10,7%.

En los negocios consolidados se observa una distribución por sectores ligeramente diferente. Así, el sector consumo sigue siendo el de mayor proporción, seguido del sector transformador, el sector servicios y, por último, el sector extractivo.

En cuanto a la dimensión de las iniciativas emprendedoras, en función del número de personas empleadas (Figura 2.22.), la mayoría de los negocios en fase inicial y de los consolidados son actividades sin empleados (alrededor del 60% en ambas fases). Además, se observa un aumento del porcentaje de este tipo de iniciativas, tanto en las primeras fases del proceso emprendedor (de un 53,3% en 2019 a un 61,9% en 2020) como en las iniciativas consolidadas (de un 44,3% en 2019 a un 59,5% en 2020). En ambas etapas se observa un descenso en el porcentaje de aquellas iniciativas que emplean entre uno y cinco trabajadores hasta situarse en un 29,7% para las que se encuentran en fases iniciales (desde un 41,4% en 2019) y un 28,6% para las que están consolidadas (desde un 42,6% en 2019).

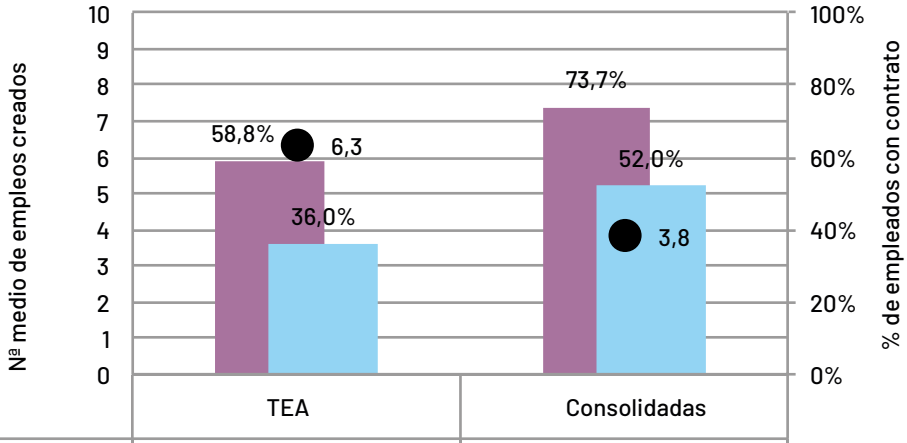
Esta tendencia en el tamaño de las iniciativas emprendedoras puede ser, en parte, consecuencia de la situación de incertidumbre derivada de la pandemia. Así, resulta difícil prever el nivel de producción y ventas y, por tanto, ajustar la plantilla a dichas previsiones. Dicho ajuste se encuentra, además, condicionado a la normativa laboral que se va elaborando, prácticamente ad hoc, con la evolución del COVID-19. Se produce un ligero crecimiento en el porcentaje de empresas que emplean entre seis y diecinueve trabajadores, que pasan de 3,9% en 2019 a 5% en las incipientes y de 8% en 2019 a 10,5% en las consolidadas. Por último, las empresas con más de 20 empleados representan el 3,3% de los negocios en fase inicial y el 1,4% en los consolidados.

Figura 2.22. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada por número de empleados (%, 2020)



En la Figura 2.23 se muestran las características del empleo generado en aquellas iniciativas que han realizado contratos en 2020. En los negocios en fase inicial, la mayoría son contratos a tiempo completo y una tercera parte son contratos indefinidos. Además, estas iniciativas han creado una media de 6,3 empleos. En los negocios consolidados, la media de creación de empleo es menor, pero el porcentaje de contratos a tiempo completo e indefinidos representan la mayor parte del empleo creado.

Figura 2.23. Características del empleo creado por las empresas que realizaron contrataciones laborales en los últimos 12 meses (2020)



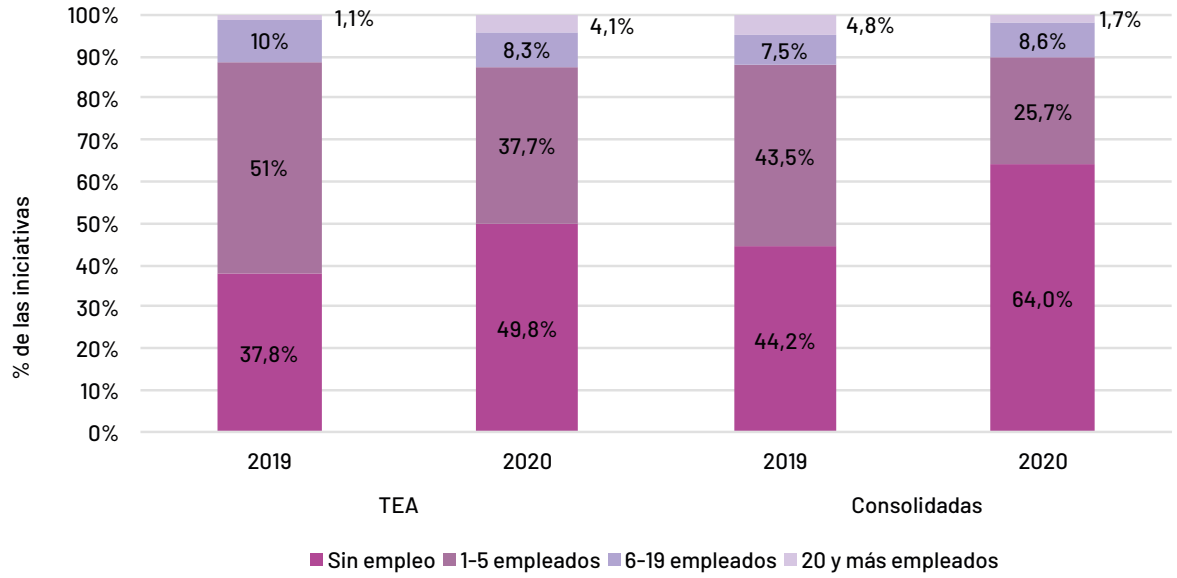
	TEA	Consolidadas
% medio contrato a tiempo completo	58,8%	73,7%
% medio contrato indefinido	36,0%	52,0%
Número medio de empleos creados	6,3	3,8

2.6.2. Perspectivas de crecimiento

La mayoría de las iniciativas en fase inicial no tienen empleados y casi un 50% de ellas no prevé tenerlos en los próximos cinco años. El 37,7% esperan tener entre uno y cinco empleados, el 8,3% entre seis y diecinueve empleados y el 4,1% más de veinte empleados. Esto supone una reducción en las expectativas de crecimiento de empleo de las iniciativas emprendedoras de Galicia con respecto al año 2019 (Figura 2.24).

Esa misma tendencia se aprecia en los negocios consolidados, donde la mayoría (64%) no prevé tener ningún empleado y un 25,7% esperan tener entre uno y cinco empleados, lo cual supone una contracción en las expectativas de crecimiento del empleo con respecto a 2019. Esta reducción de expectativas puede estar marcada por el contexto del COVID-19, que ha generado una ralentización en muchos sectores de la economía y una disminución de la producción y venta de bienes y servicios.

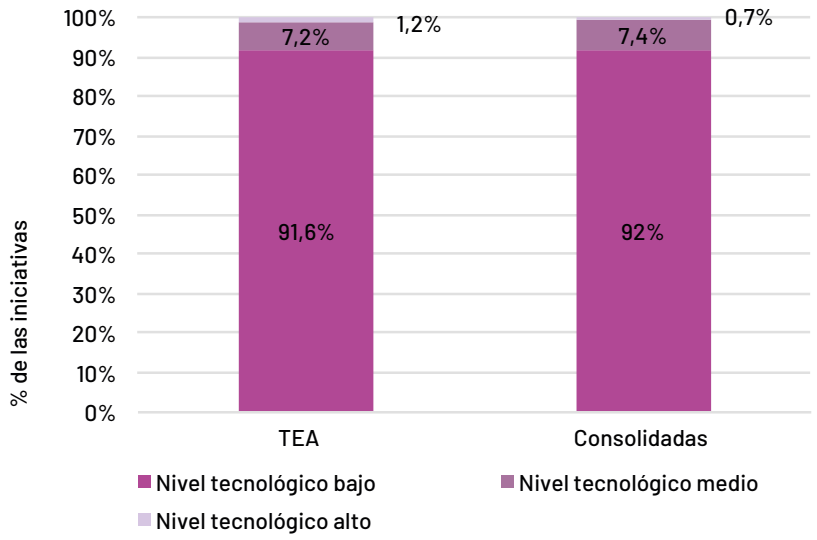
Figura 2.24. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada por el tamaño de empleo esperado a cinco años (%, 2019-2020)



2.6.3. Orientación innovadora

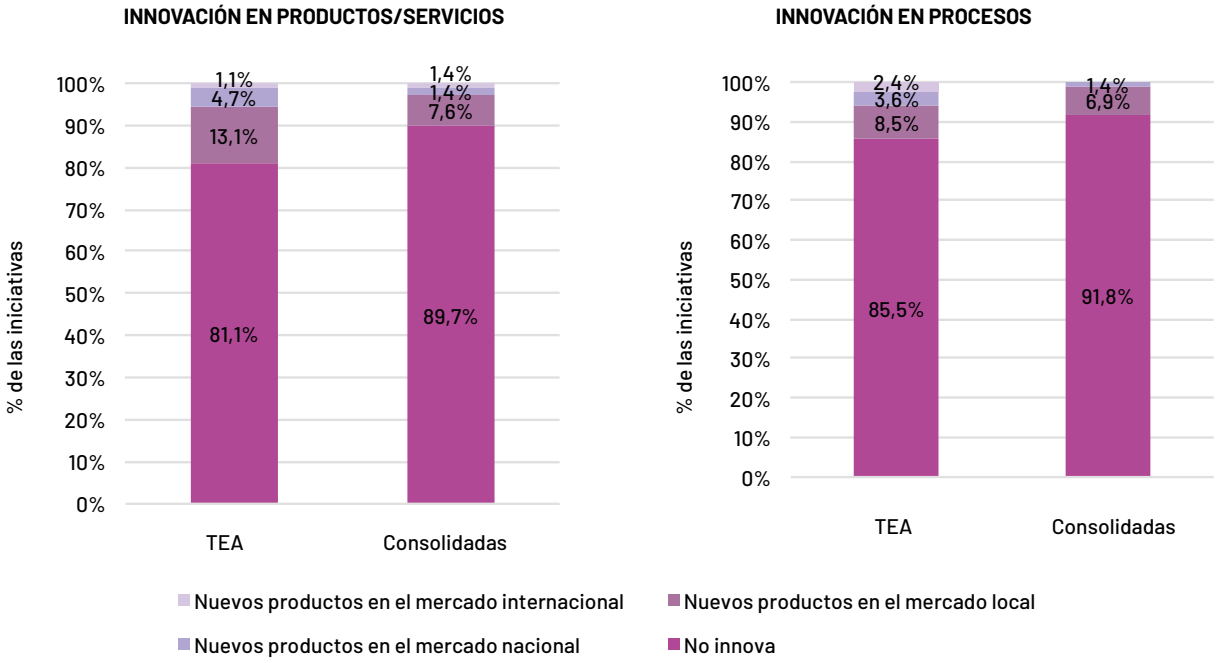
Como se observa en la Figura 2.25, más del 90% de las iniciativas, tanto en los negocios en fase inicial como en los consolidados, presentan un bajo nivel tecnológico. Con un nivel tecnológico medio se encuentran alrededor del 7% de los negocios y solo en torno al 1% de las iniciativas presentan un nivel tecnológico alto.

Figura 2.25. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada por nivel tecnológico (%, 2020)



La Figura 2.26 muestra el grado de innovación en producto/servicio y en proceso de las iniciativas emprendedoras y de los negocios consolidados.

Figura 2.26. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada por tipo de innovación (%, 2020)



Si bien la mayor parte de ellos no innova, los negocios en fase inicial presentan un mayor esfuerzo innovador, no solo porque un 18,9% afirme haber puesto en los mercados nuevos productos/servicios (frente al 10,4% de las iniciativas consolidadas), sino porque, además, el 5,8% lo ha hecho más allá del mercado local (frente al 2,8% de las iniciativas consolidadas).

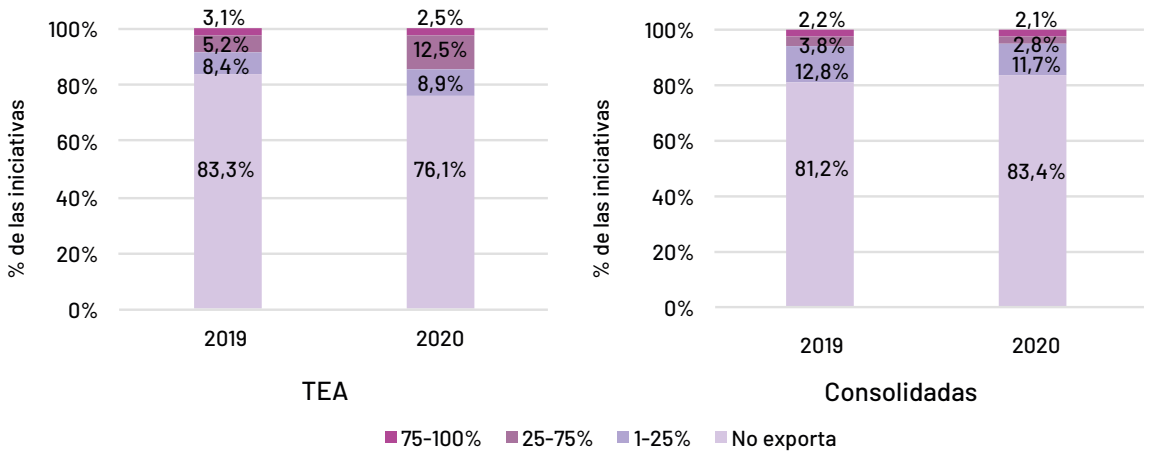
El grado de innovación en proceso es inferior al grado de innovación en producto. Una vez más, las empresas nuevas muestran un mayor grado de innovación que las empresas consolidadas, pues han puesto en marcha nuevos procesos en un porcentaje cercano al 15%, mientras que en las consolidadas ese porcentaje representa en torno a un 8%.

2.6.4. Internacionalización

La Figura 2.27 muestra el grado de exportación que reportan las iniciativas emprendedoras en Galicia. Una gran mayoría de los emprendedores en fase incipiente (TEA) no exporta (76,1%), aunque su porcentaje ha disminuido ligeramente con respecto a 2019 (83,3%). Esta reducción supone que se registre un incremento en aquellas que esperan un crecimiento ligero de su nivel de exportaciones de entre el 1 y el 25%. Ese aumento es considerable en las iniciativas que esperan un crecimiento de entre el 25% y el 75% de sus exportaciones, pasando de un 5,2% en 2019 a un 12,5% en 2020.

En las iniciativas consolidadas la variación en la capacidad de exportación con respecto al año 2019 es muy leve.

Figura 2.27. Distribución de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada según la orientación internacional (%, 2019-2020)



En la Tabla 2.1 se presenta un resumen de las características de las iniciativas emprendedoras incipientes en función de la fase de consolidación en la que se encuentran.

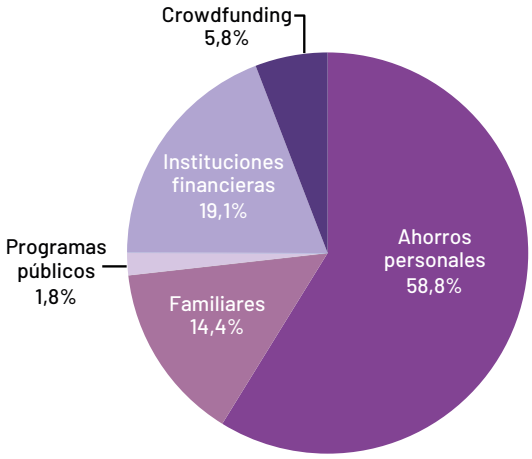
Tabla 2.1. Principales características de las iniciativas en fase inicial (TEA) y consolidada (%, 2020)

Característica de las iniciativas emprendedoras incipientes		Negocios en fase inicial (0 a 42 meses)	Negocios consolidados (más de 42 meses)
Sector	Extractivo	11,8%	19,7%
	Transformador	10,7%	22,9%
	Servicios	22,8%	21,7%
	Consumo	54,7%	35,8%
Nivel de empleo	Sin empleados	61,9%	59,5%
	1-5 empleados	29,7%	28,6%
	6-19 empleados	5%	10,5%
	20 o más empleados	3,3%	1,4%
Grado de innovación en producto/ servicio	Sin innovaciones	81,1%	89,7%
	Innovación en el mercado local	13,1%	7,6%
	Innovación en el mercado nacional	4,7%	1,4%
	Innovación en el mercado internacional	1,1%	1,4%
Grado de innovación en proceso	Sin innovaciones	85,5%	91,8%
	Innovación en el mercado local	8,5%	6,9%
	Innovación en el mercado nacional	3,6%	1,4%
	Innovación en el mercado internacional	2,4%	0%
Nivel tecnológico	Bajo	91,6%	92%
	Medio	7,2%	7,4%
	alto	1,2%	0,7%
Grado de Internacionalización	No exporta	76,1%	83,4%
	1%-25%	8,9%	11,7%
	26%-75%	12,5%	2,8%
	76%-100%	2,5%	2,1%

2.6.5. Financiación de las iniciativas emprendedoras

La mayoría de las iniciativas emprendedoras se financiaron en 2020 (Figura 2.28) con ahorros personales de los emprendedores (58,8%) o de familiares (14,4%), por un lado, y de las instituciones financieras (19,1%), por otro. Como fuentes alternativas, el *crowdfunding* alcanza un nivel significativo de casi un 6%. Sin embargo, no se observan iniciativas que hayan sido apoyadas por inversores profesionales, como los *business angels*, que, aunque en años anteriores tenían un peso poco significativo, en 2020 parecen haber paralizado su actividad de financiación, debido posiblemente a la situación derivada del COVID-19.

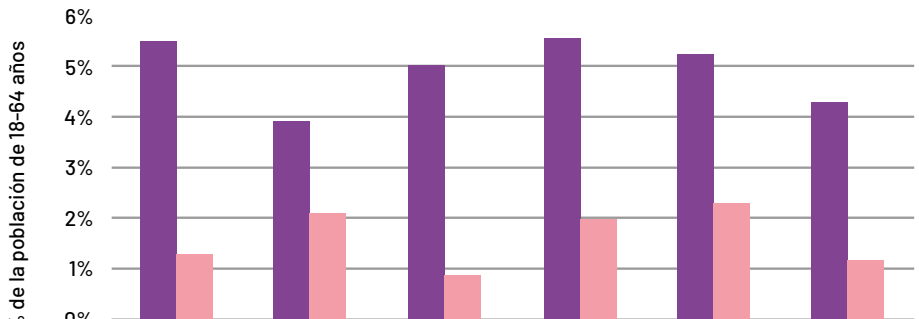
Figura 2.28. Fuentes de financiación de las iniciativas emprendedoras (capital semilla) (%, 2020)



2.7. Intraemprendimiento

Desde la edición de 2014 el proyecto GEM ha analizado la actividad emprendedora que llevan a cabo los empleados emprendedores dentro de sus organizaciones para desarrollar nuevos productos o servicios o nuevos negocios con el apoyo de sus empleadores, lo que se denomina intraemprendimiento (*Entrepreneurial Employers Activity* o EEA). A partir de 2017 se produce una tendencia creciente en el porcentaje de intraemprendedores en Galicia, que se mantiene hasta 2019. En 2020 se observa una caída en la población comprendida entre 18 y 64 años que ha participado activamente liderando la generación y puesta en marcha de ideas e iniciativas emprendedoras en sus organizaciones quedando en el 0,3%, un dato que es superior al de la media de España que se estima en el 0,8% (Figura 2.29).

Figura 2.29. Evolución en el porcentaje de iniciativas emprendedoras incipientes (TEA) e iniciativas intraemprendedoras (EEA) (%, 2015-2020)



	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TEA	5,5%	4%	5,1%	5,6%	5,3%	4,3%
EEA	1,3%	2,2%	0,9%	2%	2,3%	0,5%

Capítulo 3

El entorno emprendedor en Galicia

Capítulo 3.
El entorno emprendedor en Galicia

3.1. Introducción

La literatura sobre emprendimiento revela que la actividad (intra)emprendedora está condicionada por un conjunto de factores que forman parte del ecosistema y que pueden favorecer o retraer dicha actividad. En términos generales, el ecosistema emprendedor está determinado por la existencia de un grupo interconectado de personas emprendedoras, de agentes financiadores (empresas, entidades financieras, *business angels, venture capitalists*...) y de organizaciones promotoras (instituciones públicas, universidades y centros de investigación...) vinculadas a las diferentes iniciativas emprendedoras (sociales, tecnológicas, universitarias...) y orientadas a generar valor en el territorio (Mason y Brown, 2014).

El proyecto GEM posibilita la realización de un diagnóstico de este entorno emprendedor a través de la *National Experts Survey* (NES), una encuesta anual dirigida a personas expertas pertenecientes a un total de nueve áreas del ecosistema: apoyo financiero, políticas públicas, programas gubernamentales, educación y formación emprendedora, transferencia tecnológica, acceso a infraestructura comercial y profesional, apertura del mercado interno, acceso a infraestructura física y de servicios, y normas sociales y culturales. Estas áreas se traducen en doce condiciones del entorno en el que se enmarca el proceso emprendedor, como sintetiza la Tabla 3.1.

Tabla 3.1. Descripción de las condiciones del entorno emprendedor

Áreas del ecosistema	Condiciones del entorno para emprender
1) Financiación para emprendedores	Disponibilidad de recursos financieros para creación, puesta en marcha y crecimiento de nuevas empresas, incluyendo subvenciones y subsidios.
Políticas públicas: 2) Prioridad y apoyo al emprendimiento 3) Burocracia e impuestos	Apoyo de las políticas de las administraciones públicas a empresas nuevas o en crecimiento. Se valora tanto la prioridad que se estima da el Gobierno a estas políticas, como el peso de los trámites administrativos y fiscales necesarios para emprender.
4) Programas públicos	Existencia de iniciativas o programas de apoyo directo para asistir a empresas nuevas y en crecimiento.
Educación y formación emprendedora: 5) Escolar (enseñanza obligatoria) 6) Postobligatoria	Presencia en los sistemas educativos, y demás formación no reglada, de programas y herramientas que potencien habilidades y conocimientos necesarios para la creación y dirección de empresas. Se valora de forma separada la educación en la fase escolar u obligatoria (primaria y secundaria) y la educación postobligatoria (bachillerato, formación profesional y universitaria).
7) Transferencia tecnológica	Contribución de los sistemas de investigación y desarrollo a la creación de nuevas oportunidades de negocio relacionadas con la I+D.
8) Acceso a infraestructura comercial y profesional	Disponibilidad de servicios comerciales, contables y legales, y otras instituciones que facilitan servicios para la creación o el desarrollo de negocios.
Apertura del mercado interno: 9) Dinamismo del mercado interno 10) Barreras de acceso al mercado interno	Facilidad de las empresas nuevas y en crecimiento para introducirse en el mercado y competir. Se valora tanto la capacidad de reacción que muestra el mercado (su dinamismo), como la existencia de barreras de entrada.
11) Acceso a infraestructura física y de servicios	Facilidad de acceso a los recursos físicos existentes a un coste que no discrimine a las empresas nuevas o en crecimiento.
12) Normas sociales y culturales	Grado en que las normas culturales y sociales del territorio favorecen o inhiben la puesta en marcha de nuevas empresas.

En la edición GEM Galicia 2020 han participado un total de 41 personas expertas, seleccionadas tanto por su representatividad en cada una de las condiciones del entorno consideradas como por su ubicación geográfica en las cuatro provincias gallegas. Cada una de estas personas expresa su opinión respecto al conjunto de las condiciones del entorno emprendedor gallego. Para ello, se utiliza un cuestionario que incluye preguntas cerradas (escala Likert 0-10)[1] y abiertas (sin una lista de opciones previamente definida) que solicitan la opinión de los expertos acerca de los principales obstáculos y estímulos a la actividad emprendedora en Galicia, así como sus recomendaciones de cara a su fortalecimiento.

En el Anexo A se recoge la ficha técnica del estudio y se describe el perfil de las personas expertas que han conformado la muestra de esta edición. En el Anexo B se detalla la lista de las personas que han conformado el panel, previa autorización para su publicación.

Tras esta introducción, el segundo epígrafe se centra en el análisis de la valoración que las personas expertas entrevistadas otorgan a las condiciones para emprender en Galicia. Los siguientes dos epígrafes presentan, respectivamente, el análisis de los principales obstáculos y estímulos al emprendimiento. A continuación, se analizan las recomendaciones para mejorar el ecosistema emprendedor y las valoraciones específicas en relación con el impacto que el COVID-19 ha tenido en la actividad emprendedora[2]. El capítulo finaliza con la síntesis de las principales conclusiones.

3.2. Valoración de las condiciones para emprender

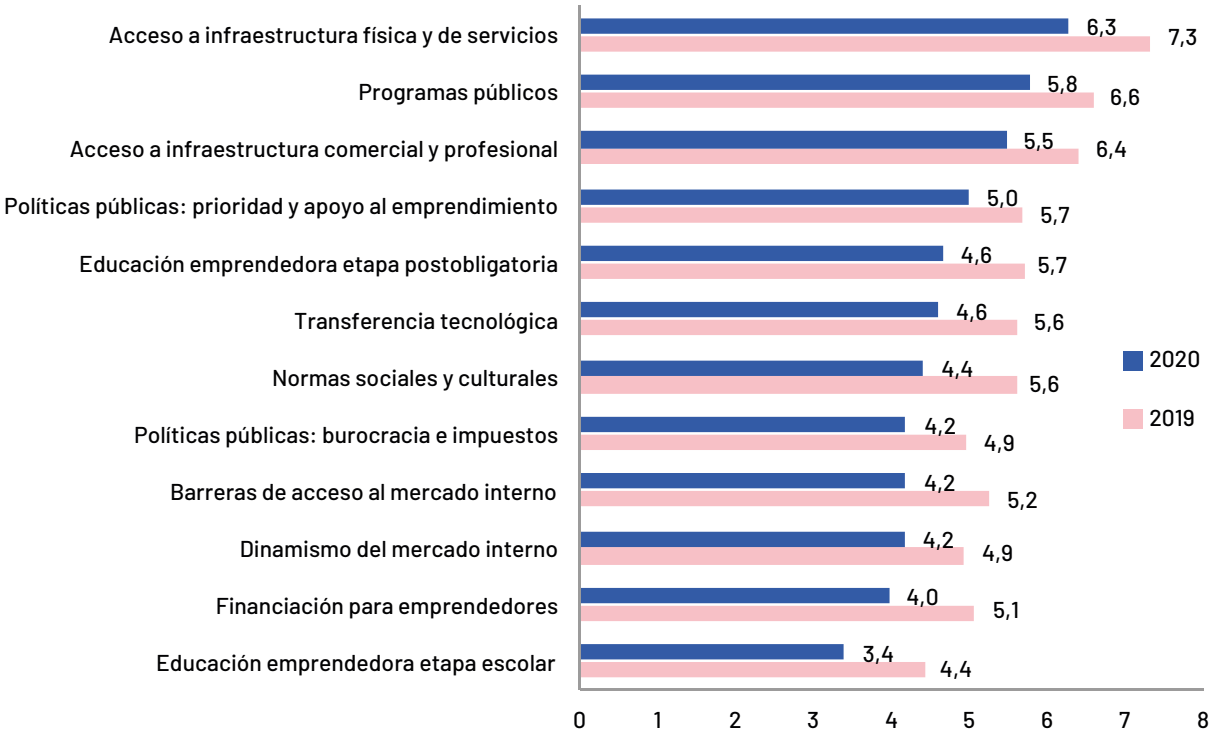
Como se puede observar en la Figura 3.1 la valoración del entorno para emprender ha experimentado un importante retroceso en 2020 con respecto al año anterior. Desde el punto de vista del panel de expertos, las doce condiciones consideradas han experimentado un retroceso en su valoración. De hecho, condiciones que en 2019 obtenían una valoración favorable (igual o superior a los 5 puntos), como es el caso de la educación y formación emprendedora en la etapa de formación no obligatoria, la transferencia de I+D, las normas sociales y culturales, las barreras de acceso al mercado interno o el apoyo financiero, han pasado a ser valoradas como desfavorables en 2020.

Así, en esta edición, solo cuatro de las doce condiciones del entorno emprendedor gallego reciben una valoración igual o superior a 5 puntos. El acceso a la infraestructura física y de servicios, pese a experimentar una caída de un punto, recibe una valoración destacable entre todas las condiciones del entorno, al considerar las personas expertas que las empresas gallegas nuevas o en crecimiento pueden conseguir un buen acceso -en tiempo y forma- a servicios de telecomunicaciones, sin incurrir en un coste demasiado elevado. Los programas gubernamentales, la existencia y acceso a infraestructura comercial y profesional, y la prioridad y apoyo de las políticas públicas son las restantes tres condiciones valoradas de forma favorable.

1 En esta escala Likert 0-10 el valor 0 hace referencia a la valoración más desfavorable y el valor 10 a la valoración más favorable. De esta forma, las valoraciones que superen la media de 5 puntos pueden considerarse favorables; mientras que aquellas que no lo hacen, deben considerarse como desfavorables.

2 Debe tenerse en cuenta que la recogida de información se realizó durante el mes de julio de 2020, lo que supone una valoración de este impacto a solo cuatro meses de la declaración del estado de alarma y del consecuente parón de la actividad económica.

Figura 3.1. Valoración de las condiciones del entorno para emprender (2019-2020)[3]



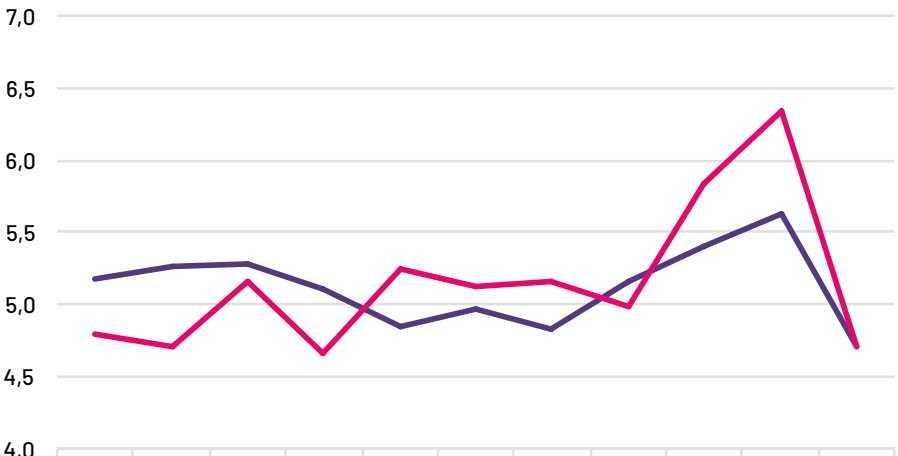
La formación emprendedora en educación primaria y secundaria[4] (3,4) continúa siendo, al igual que ocurría en la anterior edición del Informe GEM Galicia, la condición peor valorada del entorno emprendedor. El apoyo financiero (4), la burocracia asociada a los trámites administrativos y el nivel de impuestos (4,2), el dinamismo del mercado interno (4,2) y sus barreras de acceso (4,2) le acompañan como condiciones que reciben una valoración más desfavorable.

La Figura 3.2 refleja la evolución, a lo largo del período 2010-2020, de la valoración media de las doce condiciones del entorno, comparando Galicia con el contexto nacional. Como se puede observar, en el período considerado la valoración del entorno gallego ha estado siempre muy próxima al valor medio (5 puntos sobre 10), reflejando así, en términos generales, una valoración favorable. Desde 2016 se venía observando una tendencia alcista en la valoración que el panel de expertos realiza del ecosistema emprendedor gallego, llegando a alcanzar en 2019 la valoración máxima del período (5,6 puntos), a la que sucede la caída experimentada en 2020, donde se alcanza la valoración mínima del período (4,7), similar a las existentes en los años posteriores a la crisis económica iniciada en 2008.

3 La puntuación máxima es 10; en el eje horizontal se ha limitado a 8 para que puedan apreciarse mejor las diferencias.

4 Para un análisis más detallado acerca de la valoración de las condiciones vinculadas a la educación obligatoria y postobligatoria puede consultarse: Rey et al. (2019).

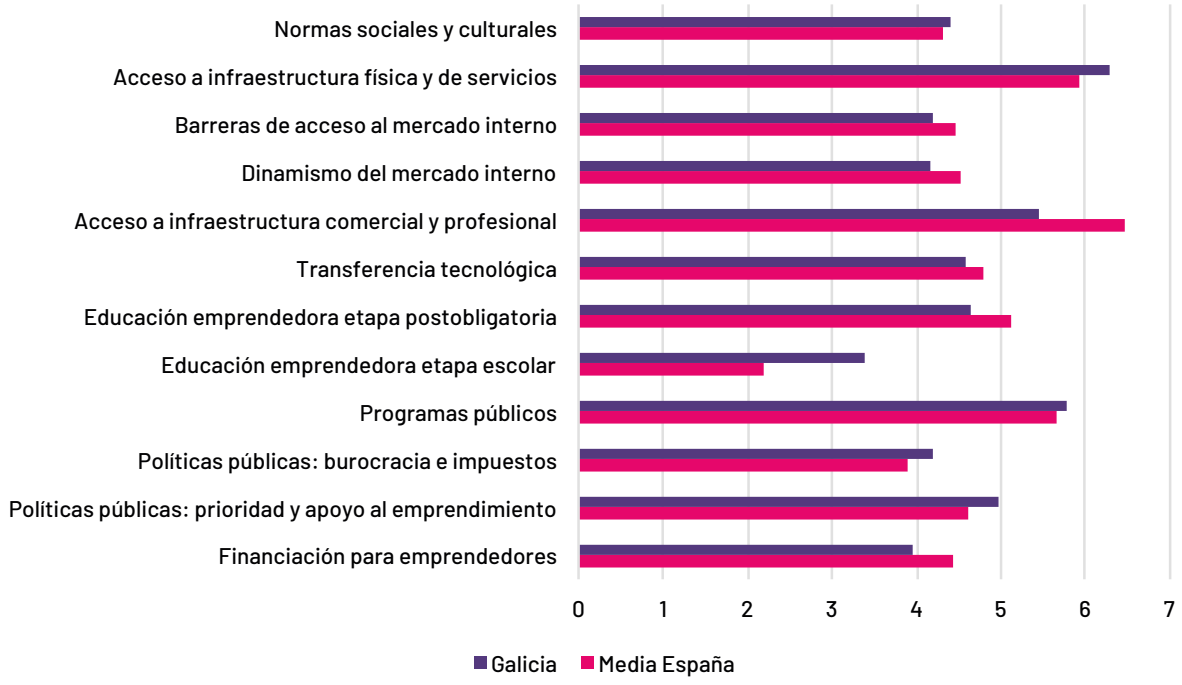
Figura 3.2. Evolución temporal de la valoración media de las condiciones del entorno para emprender (2010-2020)[5]



	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Galicia	5,2	5,3	5,3	5,1	4,8	5,0	4,8	5,2	5,4	5,6	4,7
España	4,8	4,7	5,2	4,7	5,2	5,1	5,2	5,0	5,8	6,3	4,7

Aunque próxima a la valoración media de las condiciones del entorno para emprender en España, la brecha entre ambas realidades se había ampliado ligeramente entre 2018 y 2019. Así, mientras que en ese período la valoración media de las condiciones del entorno en España se situaba por encima de la valoración en Galicia, en 2020 la brecha desaparece, al confluir ambos valores, tras la caída en la valoración media nacional y autonómica.

Figura 3.3. Valoración media de las condiciones del entorno para emprender en Galicia en comparación con el valor medio en España (2020)



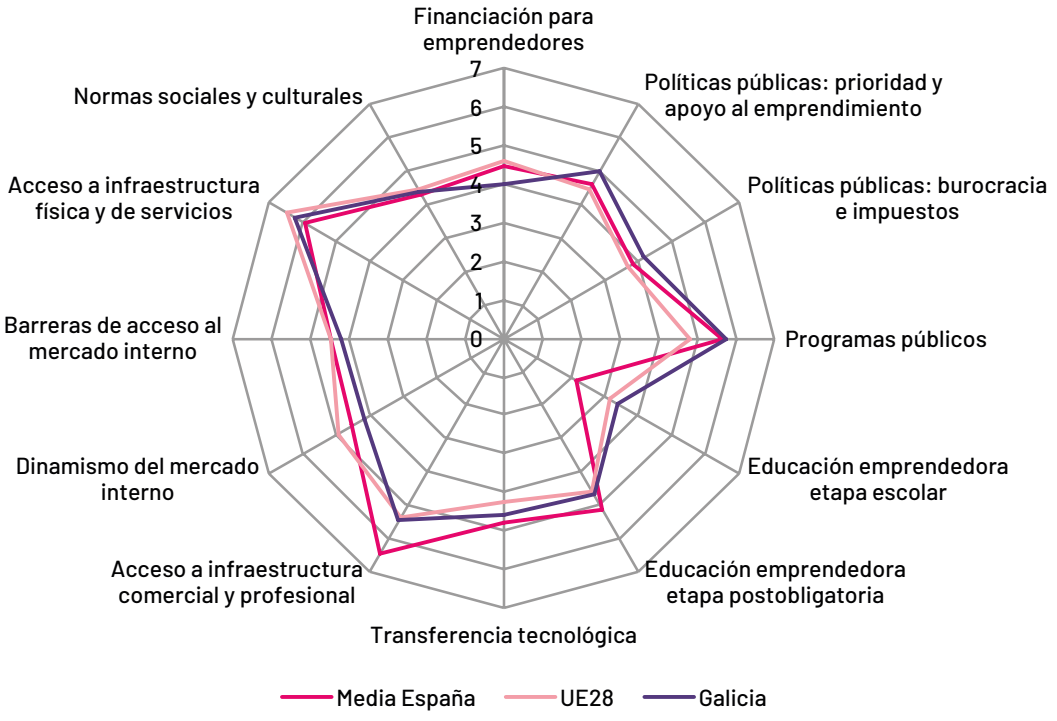
5 En el eje vertical solo se recoge el intervalo de 4 a 7 para que puedan apreciarse mejor las diferencias.

En general, la valoración media de las doce condiciones del entorno emprendedor gallego se encuentra próxima a la valoración media nacional; solo en dos de las condiciones el diferencial es igual o superior a un punto. En particular, la valoración media de la educación emprendedora durante la etapa escolar otorga una ventaja a Galicia, cuya valoración se sitúa 1,2 puntos por encima de la media nacional. No obstante, debe señalarse que tanto la valoración autonómica como nacional de esta condición es muy desfavorable (2,2 puntos en España y 3,4 puntos en Galicia). La existencia y acceso a la infraestructura comercial y profesional es la condición mejor valorada en España (6,5 puntos), siendo el diferencial con Galicia de 1 punto.

Por último, y con el objetivo de realizar una comparativa internacional, en la Figura 3.4 se incluyen, junto a Galicia y España, las valoraciones medias de las condiciones del entorno para emprender en varios países que forman parte de las 28 economías de la Unión Europea basadas en la innovación[6] . La valoración de varias de las condiciones del entorno emprendedor gallego ha experimentado una mejoría significativa en términos relativos, lo que las ha llevado a situarse como las mejor valoradas de los tres ámbitos geográficos considerados. Este es el caso de la educación y formación emprendedora en la etapa escolar, los programas gubernamentales y las políticas gubernamentales -tanto en lo referido a prioridad y apoyo como a burocracia e impuestos-.

Por el contrario, en el caso de la financiación recibida por quienes emprenden o el acceso al mercado interno y su dinamismo, la valoración en Galicia es la peor de las tres realidades geográficas, situándose la valoración de las restantes condiciones del entorno emprendedor gallego a medio camino entre las dos realidades comparadas.

Figura 3.4. Valoración media de las condiciones del entorno para emprender: comparativa Galicia, España y UE28 (2020)



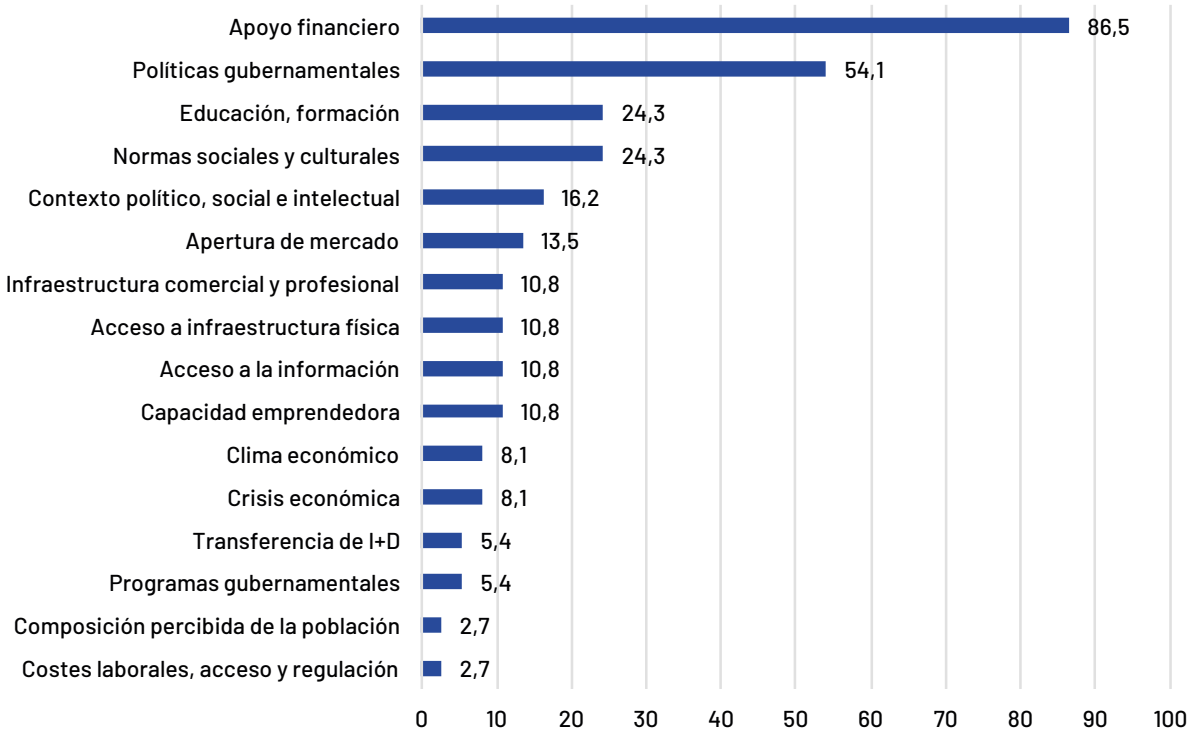
6 En esta edición, los países de la UE28 participantes en la NES fueron Alemania, Austria, Bulgaria, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Grecia, Italia, Letonia, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia y Suecia.

3.3. Obstáculos para emprender

El proyecto GEM pregunta a las personas expertas cuáles son los principales aspectos que entorpecen el proceso emprendedor. Para ello se utiliza un formato de preguntas abiertas, donde cada persona puede mencionar hasta tres posibles obstáculos a la actividad emprendedora. En una fase posterior, tras la codificación de cada una de las respuestas otorgadas[7] , se estima el porcentaje de cada obstáculo sobre el total de respuestas.

La Figura 3.5 muestra el porcentaje de expertos que citan cada obstáculo, reflejando así el grado de importancia que se conceden a cada uno de estos aspectos los expertos consultados.

Figura 3.5 Obstáculos a la actividad emprendedora (% personas expertas que citan cada aspecto, 2020)



El apoyo financiero continúa siendo el obstáculo más citado, al igual que en anteriores ediciones de este informe; de hecho, este aspecto es mencionado por el 86,5% de expertos, y en el 36,6% de los casos es citado en primer lugar[8]. Al analizar las razones concretas para señalar este factor como principal traba al emprendimiento destacan la escasez de financiación pública, pero también privada (por ejemplo, a través de *business angels*), y el difícil acceso a esta, sobre todo en el caso de empresas de reciente creación. En menor medida, también se menciona la dificultad de acceso a la financiación de proyectos no innovadores, el retraso temporal en el acceso a la financiación, la escasa capacidad de inversión propia de quienes

7 Desde 2013 esta codificación es realizada por cada uno de los equipos regionales, que debe clasificar cada una de las respuestas en uno de los 21 temas previamente definidos por la *Global Entrepreneurship Research Association* (GERA). A pesar del rigor con que se realiza este proceso, no deja de estar sometido a un cierto grado de subjetividad.

8 Aunque no se les pide que citen los tres obstáculos por orden de importancia, se entiende que, de alguna forma, el primero citado es el que consideran más importante. Aun así, este dato ha de tomarse con cierta cautela.

emprenden, y la falta de liquidez (máxime en un contexto donde muchas empresas se han visto abocadas al cierre total o parcial de su actividad durante el período de confinamiento).

Como obstáculo al emprendimiento, al apoyo financiero le sigue en importancia las políticas gubernamentales, aspecto que citan el 54,1% de los encuestados. A este respecto, el panel de expertos coincide en señalar como principales limitantes de la actividad emprendedora los siguientes: las trabas burocráticas y administrativas, tanto en lo que a cantidad de trámites como a complejidad y tiempo de estos se refiere (por ejemplo, en relación con la concesión de permisos y licencias), la ausencia de una verdadera ventanilla única, la incertidumbre normativa a corto plazo en material laboral y fiscal, y una carga impositiva elevada. En material fiscal, el panel de expertos destaca la falta de proporcionalidad de las cotizaciones a la Seguridad Social con los ingresos obtenidos, problema que posiblemente se ha visto agravado por la pandemia y la importante caída en la facturación que han experimentado muchas empresas gallegas. Todos estos motivos limitan el emprendimiento en Galicia y pueden derivar en "fugas" de empresas hacia otras regiones y países.

En relación con la formación y educación, tercer obstáculo más citado, el panel de personas expertas insiste, una vez más, en la ausencia de una verdadera formación en emprendimiento y gestión empresarial, así como en habilidades para emprender, en las diferentes etapas del sistema educativo, pero, especialmente, en las etapas iniciales.

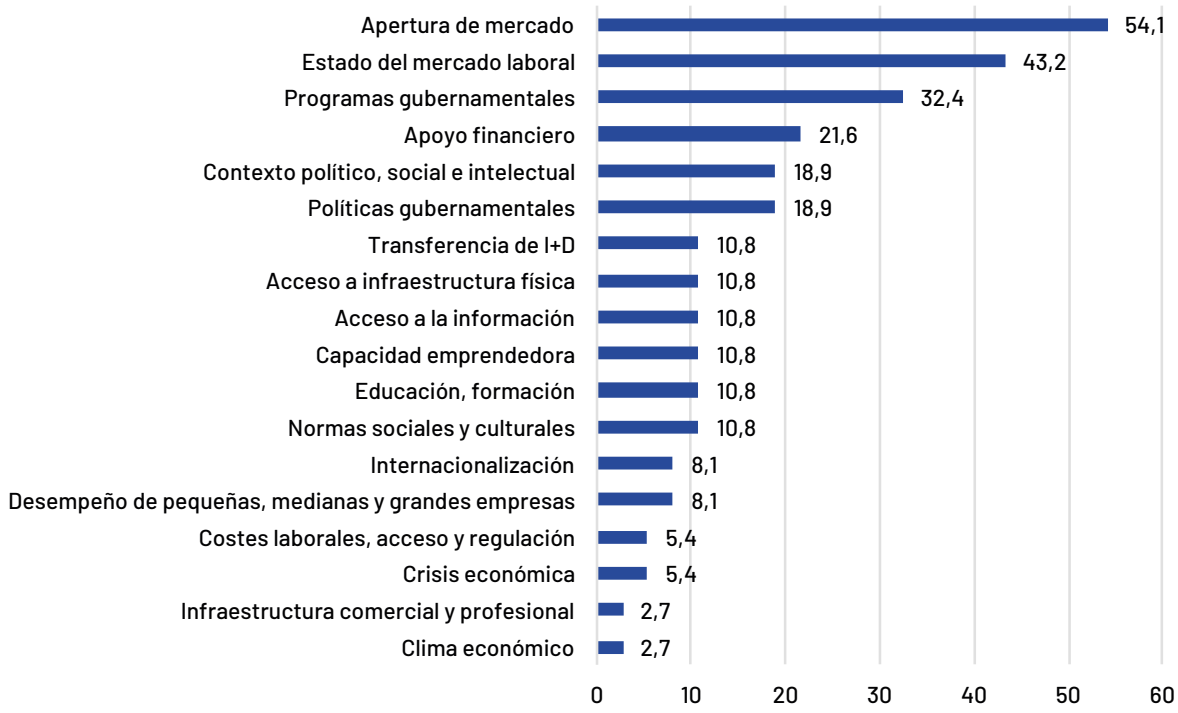
La ausencia de reconocimiento (no solo en esferas sociales, sino también familiares), el individualismo y la aversión al riesgo son los frenos al emprendimiento más citados dentro de las normas sociales y culturales (mencionadas por el 24,3% de las personas expertas). En relación con el contexto político, institucional y social, el panel de expertos coincide en señalar como principales frenos al emprendimiento la incertidumbre, un ecosistema emprendedor incipiente por el momento, el posible nepotismo de entidades públicas o privadas, o la existencia de asociaciones obsoletas. Los altos costes fijos o la caída del consumo, se entiende que motivada principalmente por la crisis del COVID-19, son los principales obstáculos relacionados con la apertura del mercado.

3.4. Estímulos para emprender

Otra de las cuestiones sobre las que indaga la encuesta NES es la búsqueda de los aspectos que podrían estimular la actividad emprendedora en Galicia[9] . Como muestra la Figura 3.6, el 54,1% de los expertos considera determinante la apertura del mercado. Este factor desbanca a aspectos como el estado del mercado laboral que, en informes previos, se consideraba el principal estímulo a la actividad emprendedora, y ahora pasa a segunda posición al ser citado por el 43,2% de los expertos. Les siguen, por orden de importancia, los programas gubernamentales (32,4%), el apoyo financiero (21,6%), el contexto político, social e intelectual (18,9%) y las políticas gubernamentales (18,9%).

9 Tanto en el caso de los estímulos para emprender como de las recomendaciones para la mejora del ecosistema emprendedor, se utilizan preguntas abiertas y se sigue el mismo proceso de clasificación que el detallado en el epígrafe anterior.

Figura 3.6. Estímulos a la actividad emprendedora (% personas expertas que citan cada aspecto, 2020)



En cuanto a la apertura del mercado, el panel de expertos cita como principales motores del emprendimiento empresarial las oportunidades que surgen al amparo de sectores como la biotecnología, la biomedicina, la agroindustria, el turismo o el tercer sector, así como las oportunidades vinculadas a la digitalización y a los habilitadores de la Industria 4.0 (como el *big data*). En particular, el comercio online posibilita la creación de un nuevo canal, que muchas empresas han creado o desarrollado a raíz de la situación creada por la pandemia. También las nuevas tendencias, como la economía circular, están relanzando las actividades tradicionales y constituyen así una oportunidad de cara a favorecer la actividad (intra)emprendedora.

Las personas expertas apuntan a que el desempleo y la falta o precariedad de alternativas laborales son las principales razones que animan a la población gallega a emprender. Además, la crisis económica que la pandemia está dejando tras de sí no hará sino aumentar el emprendimiento por necesidad, esto es, aquel que busca en el autoempleo una alternativa laboral frente a la escasez de oportunidades laborales.

Los programas gubernamentales, en particular las medidas de apoyo al emprendimiento que incluyen programas de aceleración, así como el apoyo a través de organismos como la *Axencia Galega de Innovación* (GAIN)[10], favorecen la creación de nuevas empresas.

El apoyo financiero juega también un papel destacado a la hora de impulsar la actividad empresarial. Si antes se citaba la ausencia de apoyo financiero como el principal obstáculo al emprendimiento en Galicia, ahora se cita como posible estímulo. En concreto, las ayudas públicas a la creación de empresas y la posibilidad de acceder a capital riesgo público, aunque incipiente a juicio de las personas entrevistadas, constituyen

10 http://gain.xunta.gal/

estímulos al emprendimiento. También, la canalización de fondos privados a Galicia a través del gobierno favorece la actividad emprendedora.

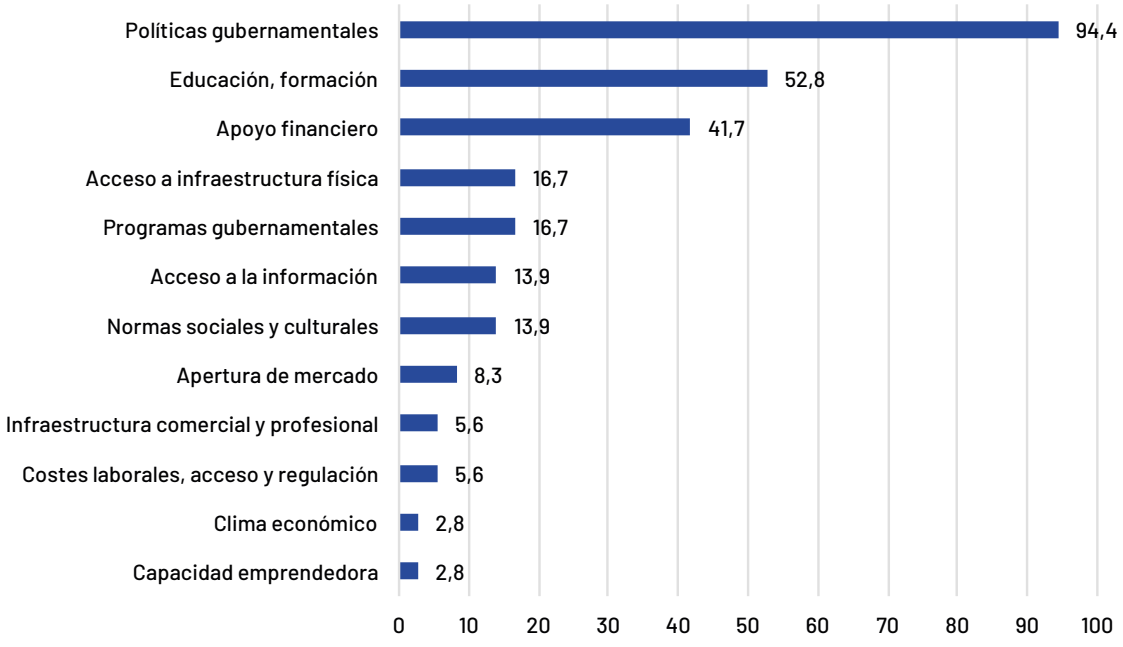
La creación de alianzas y redes comerciales, así como la cooperación y colaboración entre empresas y agentes vinculados al emprendimiento, son las razones del contexto político, social y cultural que el panel de expertos destaca como estímulos al emprendimiento. Comunidades y asociaciones como *Startup Galicia*[11], *Asociación de Emprendedores de Galicia* (ASCEGA)[12], *Empresarias Galicia*[13], *Executivas de Galicia*[14] y muchas otras, permiten la puesta en común de experiencias en torno al emprendimiento y la creación de referentes, que favorecen que otras personas se inicien en la actividad empresarial.

Entre las políticas gubernamentales que impulsan la actividad empresarial se citan las políticas públicas de apoyo al emprendimiento, particularmente a través del capital riesgo. No obstante, pese al incremento de políticas públicas, las personas expertas consultadas consideran que son aún insuficientes, motivo por el que estas constituyen la segunda barrera, en importancia, a la actividad emprendedora en Galicia.

3.5. Recomendaciones para mejorar el entorno emprendedor

Una vez identificados los principales factores limitantes y los estímulos a la actividad emprendedora, se pide al panel de expertos que indiquen cuáles serían sus recomendaciones para mejorar el contexto en que se desarrolla la actividad emprendedora en Galicia.

Figura 3.7. Recomendaciones para mejorar el contexto emprendedor (% personas expertas que citan cada aspecto, 2020)



11 https://startup.gal/

12 https://ascega.es/

13 https://empresariasgalicia.com/

14 https://executivasdegalicia.org/

Como se observa en la Figura 3.7, al igual que ocurría en la edición anterior, la recomendación más citada (94,4% de los expertos) es el establecimiento de políticas públicas adecuadas para el fomento de la actividad emprendedora, siendo también la recomendación más citada en primer término (26,8%) entre las personas entrevistadas. Las mejoras en el ámbito de la educación y la formación en emprendimiento ocupan el segundo lugar (52,8%), seguidas por las medidas de apoyo financiero (41,7%). En la anterior edición del informe las principales recomendaciones estaban también vinculadas a estas tres condiciones, si bien el establecimiento de políticas públicas ha aumentado su importancia relativa y las medidas en el ámbito educativo se han situado en segundo lugar por orden de importancia.

Dado el interés de las recomendaciones apuntadas por las personas consultadas, se profundiza a continuación en algunas de las áreas consideradas, buscando medidas concretas para la mejora del entorno emprendedor en Galicia.

- ***Políticas públicas de apoyo al emprendimiento***

Las propuestas en materia de políticas gubernamentales abogan, como en anteriores ediciones del informe, por la necesidad de reducir y simplificar los trámites burocráticos, así como reducir los tiempos en la tramitación y concesión de licencias y en las gestiones con la administración. A este respecto, son varias las propuestas que respaldan la creación de una "verdadera" ventanilla única.

El establecimiento de una fiscalidad más competitiva y atractiva, valorando posibles rebajas e incentivos fiscales en algunos casos, es otra de las propuestas a destacar. A este respecto, los expertos consultados reconocen que quienes emprenden deben hacer frente a elevadas cargas fiscales y sociales "desde que abren sus negocios, sin tener siquiera facturación, lo que impide sin duda ya no solo el lanzamiento de nuevos proyectos empresariales, sino también la consolidación de muchas de las iniciativas que se lanzan"[15] .

Las personas entrevistadas también recomiendan "una mayor participación de la administración pública en la compra de productos/servicios innovadores"; de hecho, se señala que el gobierno autonómico debería participar como "cliente y prescriptor de los productos y servicios de las *startups*". Otras propuestas en materia de políticas gubernamentales son: "aumentar la inversión en I+D al nivel de las principales regiones europeas, favoreciendo y potenciando la transferencia tecnológica", "dar posibilidades y apoyo real a nuevas empresas en licitaciones públicas (propuesta técnica vs. económica, requisitos de viabilidad económica adaptada a micropymes…)", "dar seguridad y continuidad en materia de políticas laborales y fiscales" o "no supeditar las ayudas al emprendimiento a la contratación laboral indefinida".

También se reconoce la necesidad de que las políticas públicas tengan en cuenta la realidad del territorio gallego, "creando (así) una política de innovación y emprendimiento no solo centrada en el eje Atlántico o los grandes núcleos, sino también en entornos periféricos y rurales".

- ***Educación y formación para emprender***

Las propuestas de mejora en este ámbito se concentran en fomentar la formación en emprendimiento del alumnado en todas las etapas del sistema educativo, tanto en lo que se refiere a contenidos como

15 Las expresiones que a continuación se muestran entrecomilladas corresponden a respuestas literales obtenidas en la encuesta NES. El análisis e interpretación de estas respuestas corresponde al equipo investigador GEM Galicia, que no se hace responsable de las opiniones vertidas por las personas expertas entrevistadas.

a competencias y habilidades. También, señala el panel de expertos, debería hacerse ver al alumnado que "emprender es una buena opción profesional, sensibilizar hacia ello"; en definitiva, fomentar el espíritu emprendedor entre los más jóvenes.

Las personas expertas destacan, además, el papel que la Universidad juega en esta materia. A través del *mentoring* o el desarrollo de proyectos educativos en colaboración con profesorado senior procedente de proyectos consolidados, las aulas educativas podrían fomentar el desarrollo de iniciativas emprendedoras.

- ***Apoyo financiero al emprendimiento***

Las recomendaciones desde el punto de vista de la financiación insisten en la necesidad de facilitar el acceso a esta en todas las etapas del proceso emprendedor. Más concretamente, se sugiere una mayor implicación de la financiación privada, por ejemplo, a través del fomento y creación de redes privadas de inversores; un mayor incentivo a la inversión privada, a través de incentivos fiscales o de la mejora de la imagen de los *business angels* a nivel social; un mayor desarrollo del capital riesgo; un aumento de las ayudas, etc.

Se destaca también la necesidad de hacer más accesible la financiación. En particular, se indica que "las ayudas a I+D+i y otras similares requieren un importe mínimo de proyecto y un porcentaje de cofinanciación asumible solo por empresas que, en realidad, ya disponen de medios. Por ello ese tipo de ayudas no son adecuadas para *startups* (sin inversión previa) o nuevas empresas. (...) Se sigue apoyando al que ya puede por sus propios medios en lugar de a quien realmente los necesita".

- ***Acceso a infraestructura física***

Las recomendaciones en materia de infraestructura física se centran en tres aspectos principales: mejorar las infraestructuras de transporte dentro de Galicia y con otras comunidades; mejorar la conexión a internet, especialmente en ámbitos rurales; y mejorar el mercado de alquiler de locales. En este último aspecto las propuestas se centran tanto en fomentar el alquiler de locales vacíos como en regular los precios de acceso a estos.

- ***Programas públicos***

En esta área destacan, entre otras, las propuestas de impulsar el desarrollo industrial, por su contribución a la generación de riqueza, así como de empleo cualificado y de calidad; fomentar la incorporación de la mujer en el mundo del emprendimiento tecnológico; priorizar los programas de emprendimiento profesionalizados; o implicar más a las *corporate* gallegas, a través de la creación de programas de *corporate venturing*. El *corporate venturing* es un modelo de innovación híbrido que las empresas aplican para dinamizar sus procesos de innovación a través de la colaboración con otros agentes del ecosistema emprendedor, particularmente con emprendedores y *startups*.

- ***Acceso a la información***

Las recomendaciones en materia de acceso a la información abogan por la centralización de la información que se ofrece a personas emprendedoras en lo relativo a recursos, ayudas, etc.; así como por crear una red de mentores empresariales que den soporte y ayuda a quienes ponen en marcha nuevos negocios.

- ***Normas sociales y culturales***

Las recomendaciones coinciden en que es necesario un mayor reconocimiento de la actividad empresarial a nivel social. Dar a conocer referentes empresariales, casos de éxito y buenas prácticas, pueden ser un buen punto de partida para fomentar el interés por el emprendimiento entre la población.

3.6. Conclusiones

Tras un período de ascenso, la valoración media del entorno para emprender en Galicia ha experimentado una caída en 2020, pasando a situarse por debajo de los 5 puntos sobre 10. Desde el punto de vista de las personas expertas, todas las condiciones del entorno son menos favorables, aunque no se ha de perder de vista que esta valoración se realizó en un contexto marcado por la irrupción de una pandemia mundial de efectos devastadores para la economía.

La valoración del entorno emprendedor gallego en 2020 se encuentra muy cerca de la valoración media para España, habiéndose producido en ambos casos (nacional y gallego) una importante caída en esta valoración media de las condiciones para emprender.

Según la visión de las personas expertas consultadas, dos aspectos destacan de forma clara como frenos a la actividad emprendedora en Galicia. El apoyo financiero continúa siendo, un año más, el obstáculo más citado (mencionado por el 86,5% de los miembros del panel), seguido muy de cerca por las políticas del gobierno (54,1%). Entre las condiciones del entorno que actúan como fuerzas motrices de la actividad emprendedora en Galicia, dos son las más determinantes: la mayor apertura del mercado interno (54,1%) y la mejora de las características de la fuerza laboral (43,2%).

Por último, al igual que ya ocurría en la anterior edición del informe, la recomendación más citada para mejorar el entorno emprendedor en Galicia es el establecimiento de políticas de gobierno adecuadas para el fomento de la actividad emprendedora (94,4%), seguida de las medidas de mejora de la educación y formación emprendedora (52,8%) y de apoyo a la financiación (41,7%). También estas tres áreas son las que las personas expertas consideran que deberían atenderse de forma urgente para así mejorar la situación derivada del contexto de la pandemia.

Anexo A. Encuesta a personas expertas (NES) 2020

En la Tabla 3.2 se muestra la ficha técnica del estudio en el que se basa este capítulo: la *National Experts Survey* (NES). La Tabla 3.3 muestra el perfil de las personas expertas integrantes del panel de esta edición, conformado por 15 mujeres y 26 hombres, con una edad media de 48 años y aproximadamente 15 años de experiencia en áreas afines al emprendimiento. Todas las personas que integran la muestra cuentan con estudios superiores; en su mayoría estudios de posgrado -máster y/o doctorado- (75,6%).

Tabla 3.2. Ficha técnica de la encuesta a personas expertas

Población objetivo	Personas con representatividad en cada una de las condiciones del entorno
Muestra	41 personas distribuidas en función de las condiciones del entorno para emprender (Tabla 3.1) y la provincia
Período de realización de la NES	Trabajo de campo: abril a julio de 2020
Metodología	Encuesta en línea asistida por el GERA *Data Quality Team.* El cuestionario está integrado por preguntas cerradas valoradas con una escala Likert 0-10 (siendo 10 la valoración máxima) y preguntas abiertas en las que se consulta la opinión de las personas encuestadas acerca de los principales obstáculos y estímulos a la actividad emprendedora, así como recomendaciones en relación con las condiciones del entorno que influyen en la actividad emprendedora.
Trabajo de campo	Equipo GEM Galicia
Grabación y creación de la base de datos	GERA *Data Quality Team* y Equipo GEM Galicia

Tabla 3.3. Perfil sociodemográfico y profesional de las personas expertas entrevistadas

Género	36,6% mujeres 63,4% hombres
Edad promedio	47,6 años
Experiencia emprendedora	Experiencia promedio de 15 años en áreas relacionadas con el emprendimiento
Nivel educativo	2,4% estudios de formación profesional 22% estudios universitarios (grado, diplomatura o licenciatura) 75,6% estudios de posgrado (máster o doctorado)
Categoría profesional[16]	58,5% emprendedor/a 19,5% inversor/a, financiador/a o banquero/a 17,1% gestor/a de políticas públicas 46,3% proveedor/a de servicio y apoyo a empresas 31,7% profesor/a, investigador/a o académico/a

16 La persona entrevistada puede seleccionar más de una categoría profesional.

Anexo B. Lista de personas expertas del panel 2020 en Galicia

El Equipo GEM Galicia quiere agradecer la colaboración de las personas que han participado en la encuesta de la edición 2020 (Tabla 3.4).

Tabla 3.4. Listado de personas expertas participantes

Persona	Empresa/Institución
Ana Mª Alzate Rodríguez	Servicio de Relaciones con el Sistema Productivo y Acreditación de Competencias. Consellería de Cultura, Educación e Universidade
Ana Olveira Blanco	Abeluria, S. Coop. Galega. Unión de Cooperativas Galegas EspazoCoop
Berta Álvarez-Buylla Falces	Centro de Emprendimiento del Gaiás (CEM)
Carlos Alberto Vaamonde Rivero	Axencia Galega de Innovación (GAIN)
Carlos Tomé Santiago	Caruncho Judel & Tomé Abogados. Asociación de Emprendedores de Galicia (ASCEGA)
Carolina Lodeiro Malde	Wayna Consultora, S.L.
Daniel Cerqueiro García	CMO de Docuten y Fundador de Startup Galicia
Daniel Fernández Mosquera	QubioTech Health Intelligence
David Seoane Vilariño	FundingBox
Eladio Crego Gil	EFT INNOVATION & COMMERCIALIZATION CONSULTING SL
Elio Celso Laureano Gálvez	AXEL Lugo
Esther Libia García Méndez	Confederación de Empresarios de Pontevedra
Eva López Barrio	Área de Valorización, Transferencia y Emprendimiento. Woman Emprende. Universidade de Santiago de Compostela
Guillermo Lamelas Nogueira	Alen Space
Jacobo García-Durán	HANSA Consultores
Javier Garrido Barral	Xénese Iniciativas, S.L.
José Baqueiro Estévez	EOSA Estrategia y Organización, S.A. Rede EUSUMO
José Lino Comesaña Calvo	ABANCA
José Luis Villaverde Acuña	Área de Valorización, Transferencia y Emprendimiento. Universidade de Santiago de Compostela
Juan Diego Pereiro Areán	WeKCo (Coworking) y WeKAb.com (Startup IEBT)
Juan José Romero Crusat	SUMA IMPORTANCIA SLL, consultora especializada en emprendimiento y visual sales
Luis García Deber	Fundación Ronsel. Fundación Youth Business Spain
Mª Ángeles López Lozano	Oficina de Transferencia de Resultados de Investigación (OTRI). Universidade de Vigo
Mª Isabel Aneiros Penedo	XesGalicia, Sociedad Gestora de Entidades de Inversión de Tipo Cerrado, S.A.U.
Mª Teresa Moya Fernández	Profesora de Formación y Orientación Laboral. Coordinadora de emprendimiento y tutora del vivero de empresas CIFP Politécnico de Santiago. Consellería de Cultura, Educación e Universidade

Persona	Empresa/Institución
Margarita Valcarce Fernández	Departamento de Pedagogía y Didáctica. Facultad de Ciencias de la Educación. Universidade de Santiago de Compostela
Noelia Pombo Blanco	EOSA Estrategia y Organización, S.A.
Nuria Figueroa Silveira	Vigo Activo S.C.R. S.A.
Rafael Granados Guillén	Asociación de Trabajadores Autónomos de Galicia (ATA Galicia)
Ramón Tubío Villanueva	Craftium Consultores y Packium Data S.L.
Roberto Castro Tomé	SocialUrban. Club Galicia ESADE Alumni
Roberto Pérez Marijuán	SUMA IMPORTANCIA SLL, consultora especializada en emprendimiento y visual sales
Roberto Vieites Rodríguez	Unidad Galicia Emprende. Instituto Galego de Promoción Económica (IGAPE)
Rodolfo Ojea Alonso	Fundación CEL Iniciativas por Lugo
Rosa Mary Cardeso Trillo	Cámara de Comercio de Santiago de Compostela
Santiago López González	UNINVEST, S.G.E.I.C., S.A.
Susana Pérez Iglesias	INFI Consulting Group. Asociación Empresarias Galicia
Vicente Lustres Pérez	Biostatech Advice Training & Innovation in Biostatistics, S.L.
Víctor Nogueira García	Grupo Nogar. Asociación Galega de Empresa Familiar
Yolanda Facón García	XesGalicia, Sociedad Gestora de Entidades de Inversión de Tipo Cerrado, S.A.U.

Parte II

Temas monográficos

Capítulo 4

Efectos del COVID-19 en la actividad emprendedora en 2020

Capítulo 4.
Efectos del COVID-19 en la actividad emprendedora en 2020

4.1. Introducción

El 2020 ha sido, sin duda, un año marcado por la pandemia del COVID-19, y la crisis sanitaria, económica y social derivada de las medidas adoptadas para acometer la situación. La puesta en marcha del estado de alarma en el territorio español, primero en marzo y después en noviembre, y las siguientes prórrogas, no solo limitaba la movilidad de la población sino la reducción de la actividad económica a sectores esenciales para atender las necesidades básicas de la población y de la crisis sanitaria. En consecuencia, en los últimos doce meses, el tejido empresarial español ha experimentado una reducción de su actividad, una reinvención organizativa y múltiples retos de supervivencia.

El Observatorio de Emprendimiento en España puso en marcha múltiples iniciativas de apoyo y seguimiento de la situación de la actividad emprendedora. Una de estas iniciativas fue el análisis de impacto de la pandemia en la actividad emprendedora 50 días después de que se decretase el primer estado de alarma[1]. Este estudio sobre la situación del emprendimiento en España tras el parón económico derivado del estado de alarma fue el germen de estudios similares a nivel regional, como el realizado para Galicia[2], y en ellos se recogía la percepción y situación de una muestra de emprendedores durante el confinamiento.

De forma paralela, el proyecto GEM fue adaptando su metodología, con la finalidad de conocer y analizar el impacto del COVID-19 en la actividad emprendedora a nivel internacional. Si bien los efectos se observarán con más detalle en el medio plazo, el objetivo de este capítulo es ofrecer algunos de esos indicios a partir de las percepciones de la población adulta entrevistada para la presente edición. También se incluyen algunas de las conclusiones extraídas de la encuesta a personas expertas (NES) en cuanto a las consecuencias que la pandemia ha supuesto en la actividad emprendedora. En cualquier caso, es preciso tener en cuenta que se ha consultado a ambos grupos de población en el mes de septiembre de 2020, en plena pandemia y, por lo tanto, las respuestas obtenidas y las conclusiones alcanzadas deben de contextualizarse en ese momento.

4.2. Percepciones de la población adulta sobre los efectos de la pandemia en la actividad emprendedora

Para capturar las percepciones de la población en cuanto a los efectos del COVID-19 en la actividad emprendedora, el proyecto GEM se pregunta:

- ¿En qué medida el ingreso familiar se ha visto "afectado" por el COVID-19?
- ¿Conoce alguna persona emprendedora que haya cerrado o creado una empresa debido al COVID-19?

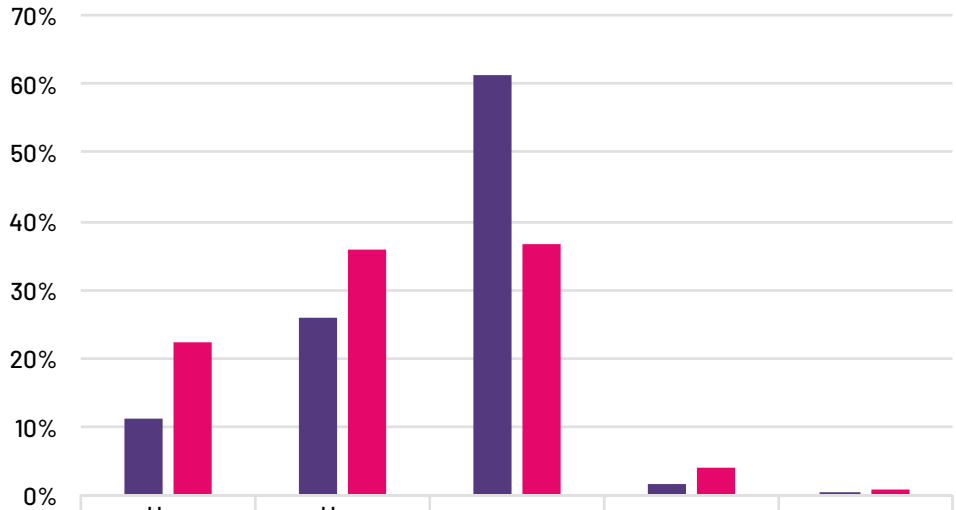
En lo relativo al ingreso familiar, la Figura 4.1. muestra que la pandemia ha supuesto una importante disminución del ingreso familiar para la población en general. Sin embargo, hay que resaltar diferencias

1 "Situación del emprendimiento en España ante la crisis del COVID-19 Análisis y recomendaciones". En: https://www.gem-spain.com/wp-content/uploads/2020/06/Informe-GEM-Espa%c3%b1a-COVID19-2019-20.pdf

2 "La situación del emprendimiento en Galicia ante la crisis del COVID-19. Análisis tras 50 días en estado de alarma" http://gemgalicia.org/es/2020/05/nuevo-informe-gem-la-situacion-del-emprendimiento-en-galicia-ante-la-crisis-del-covid-19/

importantes entre población emprendedora (involucrada en el proceso emprendedor) y no emprendedora (no involucrada). Mientras que el 37,1% de la población no emprendedora reportó que su ingreso familiar tuvo una disminución (significativa o moderada), en el caso de la población emprendedora este dato alcanza el 58,3%. En contraste, es mayor el porcentaje de emprendedores que reportan un aumento en sus ingresos familiares (casi el 5%), frente a los no emprendedores (apenas el 1,8%). Estos datos muestran que la población involucrada en un proceso emprendedor percibió cambios más desfavorables en sus ingresos familiares.

Figura 4.1. Percepción de la población gallega sobre cambios en los ingresos familiares (%, 2020)

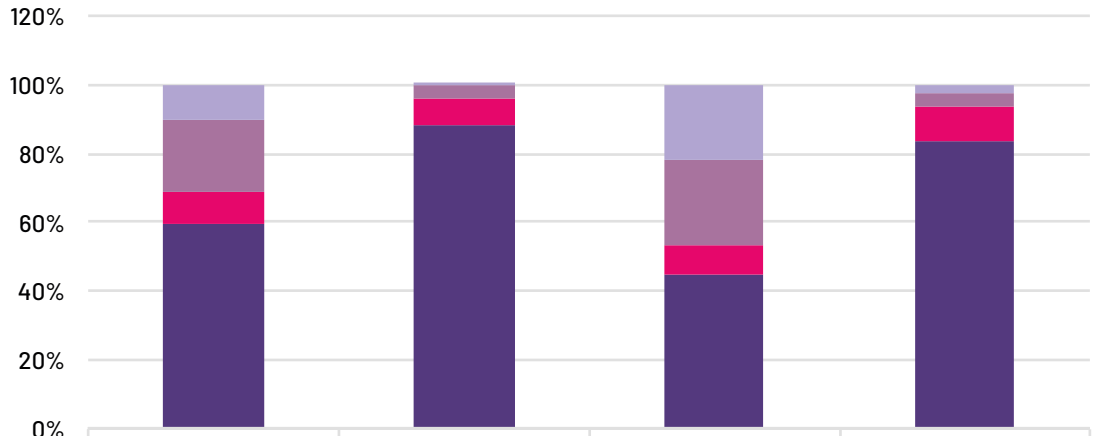


	Una disminución significativa	Una disminución moderada	Sin cambios sustanciales	Un aumento moderado	Un aumento significativo
Población no involucrada	11,2%	25,9%	61,1%	1,6%	0,2%
Población involucrada	22,4%	35,9%	36,8%	4,0%	0,9%

La segunda cuestión analizada se debe al hecho de que uno de los aspectos más relevantes en la creación de empresas es el de los modelos de referencia, es decir, si ha conocido a personas que durante la pandemia se hayan involucrado en el proceso emprendedor, creando una empresa, o que se hayan visto afectadas hasta el punto de tener que cerrar un negocio. Los resultados muestran cómo la pandemia ha supuesto también mayores dificultades a la hora de relacionarse con el entorno.

En la Figura 4.2 se observa cómo el 55,2% de las personas emprendedoras conoce algún caso de cierre de negocios, mientras que entre la población no emprendedora esta cifra es del 40,7%. Situación similar es la observada en cuanto a la creación de empresas, puesto que entre la población emprendedora el 16,5% conoce a alguien que comenzó su negocio en 2020, mientras que entre los no emprendedores este porcentaje es del 11,8%.

Figura 4.2. Percepción de la población gallega sobre el conocimiento de personas que hayan cerrado o creado una empresa en 2020 (%, 2020)



	Población no involucrada que conoce a alguien que haya cerrado	Población no involucrada que conoce a alguien que haya creado	Población involucrada que conoce a alguien que haya cerrado	Población involucrada que conoce a alguien que haya creado
Más de 5	10,6%	0,3%	21,7%	2,6%
De 2 a 4	20,3%	3,7%	25,2%	3,9%
Uno	9,8%	7,8%	8,3%	10,0%
Ninguno	59,3%	88,2%	44,8%	83,5%

4.3. Percepciones del colectivo emprendedor sobre los efectos de la pandemia en la actividad emprendedora

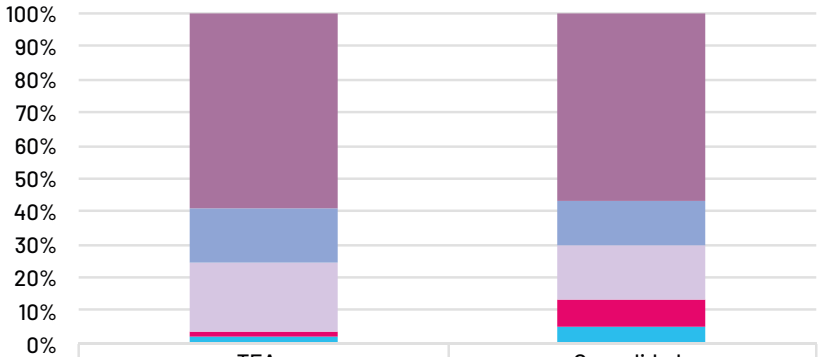
Para observar hasta qué punto las personas emprendedoras han percibido el impacto del COVID-19 en el emprendimiento, GEM ha sondeado entre este colectivo las siguientes cuestiones:

- ¿Cómo ha sido de difícil crear una empresa respecto al año anterior?
- ¿Comparado con el año anterior, cuáles son las expectativas de crecimiento de su actividad emprendedora?
- ¿En qué medida el COVID-19 ha generado oportunidades de negocio?

En relación con la primera de ellas, aunque las crisis siempre son oportunidades para el desarrollo de iniciativas nuevas e innovadoras, no cabe duda de que el COVID-19 ha supuesto dificultades a la hora de emprender. Así, preguntamos a las personas emprendedoras cómo consideran de difícil haber creado una empresa en 2020 respecto al año anterior.

Así, la Figura 4.3 muestra que la mayoría de los emprendedores en fase incipiente (nacientes y nuevos, esto es, TEA) y de emprendedores consolidados (70,2% en el primer caso y 75,5% en el segundo) reconocen que es "algo o mucho más difícil" crear una iniciativa emprendedora en 2020 respecto al año 2019.

Figura 4.3. Percepción de la población emprendedora en fase inicial (TEA) y consolidada sobre la dificultad de crear una empresa con respecto al año anterior (%, 2020)



	TEA	Consolidada
Mucho más difícil	58,9%	57,1%
Algo más difícil	16,6%	13,1%
Sin cambios	21,0%	16,6%
Algo menos difícil	1,4%	8,4%
Mucho menos difícil	2,1%	4,9%

En lo relativo a las expectativas de crecimiento respecto al año anterior, y a pesar de las dificultades mencionadas, resulta esperanzador comprobar (Figura 4.4) como el 18,5% de los emprendedores involucrados en las primeras fases del proceso, recogidas en el TEA, esperan crecer en 2021, reduciéndose este porcentaje al 9,8% en el caso de las iniciativas consolidadas.

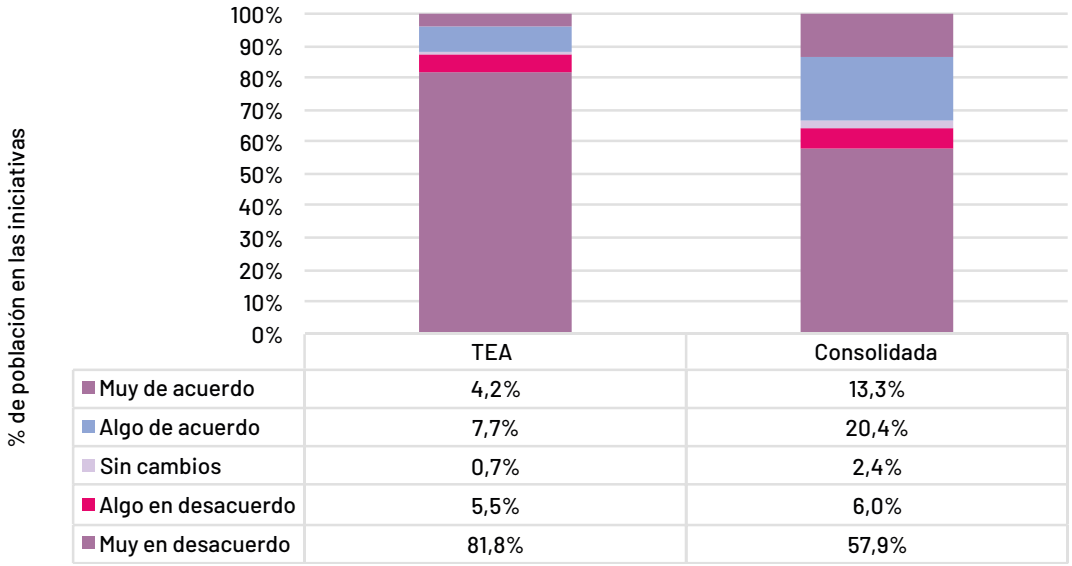
Figura 4.4. Percepción de la población emprendedora en fase inicial (TEA) y consolidada sobre expectativas de crecimiento con respecto al año anterior (%, 2020)

	TEA	Consolidada
Muy bajas	43,1%	29,6%
Algo bajas	25,3%	19,7%
Sin cambios	21,9%	32,2%
Algo altas	6,3%	13,5%
Muy altas	3,5%	5,0%

La Figura 4.5 recoge la visión de las personas emprendedoras sobre la tercera de las cuestiones planteadas, su percepción sobre las oportunidades de negocio que haya podido traer consigo la pandemia. Y en este caso resulta muy llamativo la diferencia entre la percepción de los emprendedores que todavía se

encuentran en las primeras fases del proceso (TEA) y los que ya se encuentran en una fase de consolidación. Mientras que el 33,7% de los emprendedores incipientes perciben que el COVID-19 ha traído consigo nuevas oportunidades de negocio, entre los consolidados solo el 11,9% ve estas oportunidades.

Figura 4.5. Percepción de la población emprendedora en fase inicial (TEA) y consolidada sobre si el COVID-19 ha generado oportunidades de negocio (%, 2020)



	TEA	Consolidada
Muy de acuerdo	4,2%	13,3%
Algo de acuerdo	7,7%	20,4%
Sin cambios	0,7%	2,4%
Algo en desacuerdo	5,5%	6,0%
Muy en desacuerdo	81,8%	57,9%

4.4. La visión de los expertos gallegos sobre el impacto del COVID-19 en el ecosistema emprendedor

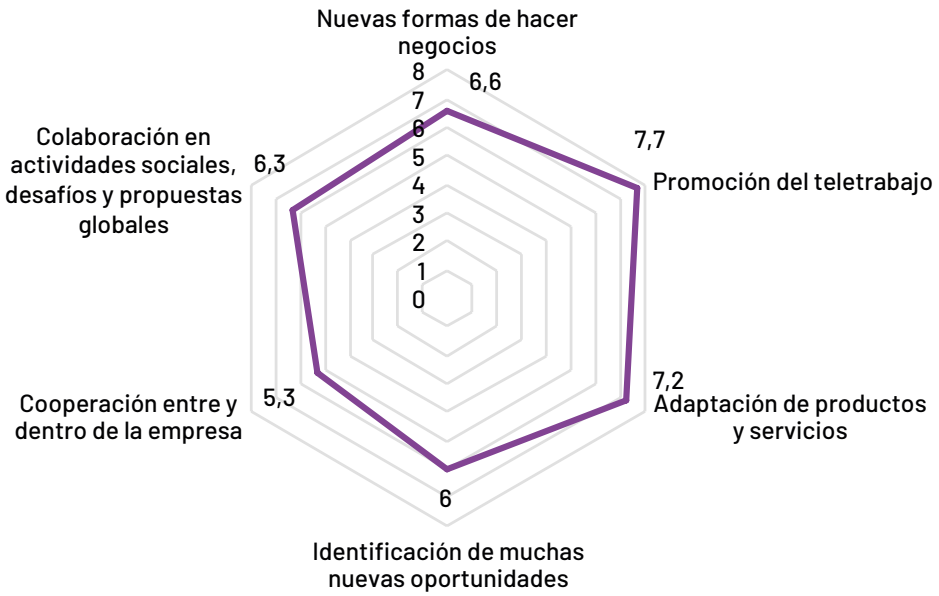
La encuesta NES 2020 recoge las valoraciones de las personas expertas sobre el impacto que la situación generada por la pandemia haya podido provocar en el entorno para emprender. Ello incluye una valoración, en retrospectiva, de las actuaciones de las empresas privadas y las administraciones públicas frente al shock producido por el COVID-19[3].

Como se puede observar en la Figura 4.6, la valoración de las medidas llevadas a cabo por las empresas nuevas y en crecimiento es, en general, positiva (valoración por encima de 5 puntos, siendo el máximo 10). La mayoría de los expertos considera que las empresas han promovido el teletrabajo entre su personal (siendo la valoración media de este aspecto 7,7 puntos), han adaptado sus productos y servicios (7,2), y han identificado nuevas formas de hacer negocios (6,6).

Aunque la demanda de los negocios se redujo debido a la pandemia, los expertos consideran que también se han generado nuevas oportunidades de negocio, otorgando a esta cuestión una valoración de 6 puntos. Asimismo, a pesar de la difícil situación para las empresas, no parece que ello haya provocado un incremento en la cooperación entre (y dentro de) las empresas (5,3), aunque sí ha incrementado levemente la colaboración en actividades sociales, desafíos y propuestas globales (6,3).

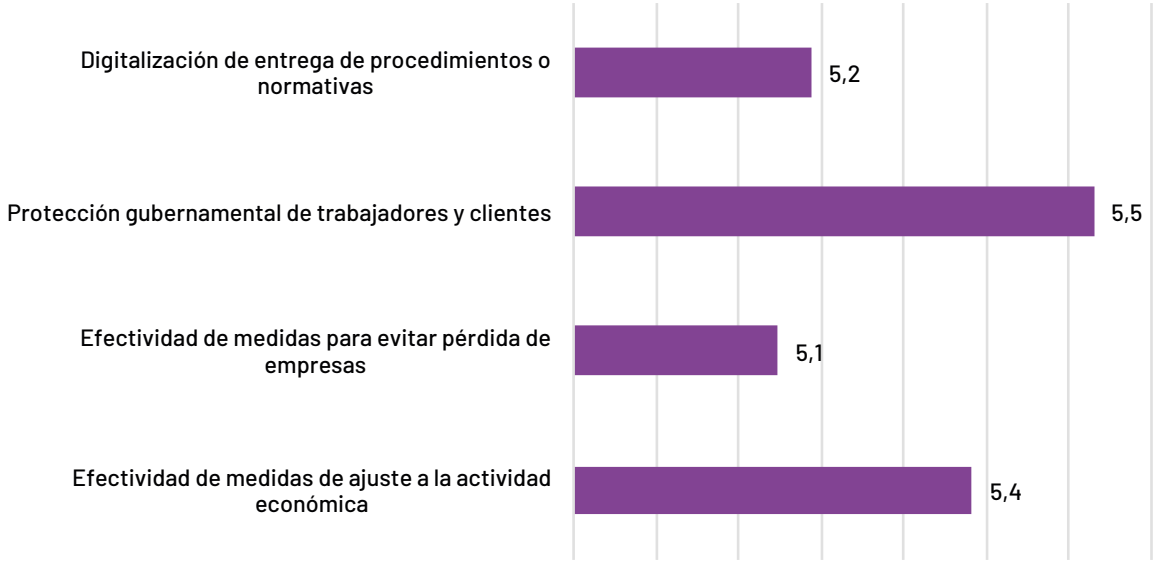
3 El contenido de este epígrafe ya fue recogido en el *Informe GEM Galicia 2019-2020* (pp. 103-105), en un capítulo monográfico dedicado al impacto del COVID-19 sobre la actividad emprendedora, en general, y las valoraciones de las personas expertas, en particular, pero se ha considerado conveniente recoger de nuevo estos resultados al ser parte de la NES 2020.

Figura 4.6. Reactividad y reinvención del emprendimiento



En la Figura 4.7 se presentan las valoraciones (también en una escala 0-10) otorgadas por las personas expertas a una serie de afirmaciones sobre las medidas que puso en marcha el gobierno para paliar los efectos del COVID-19. En todos los casos la nota media supera el 5, destacando ligeramente la protección gubernamental de trabajadores y clientes (5,5) y las medidas de ajuste a la actividad económica (5,4).

Figura 4.7. Impacto del COVID-19 en políticas gubernamentales

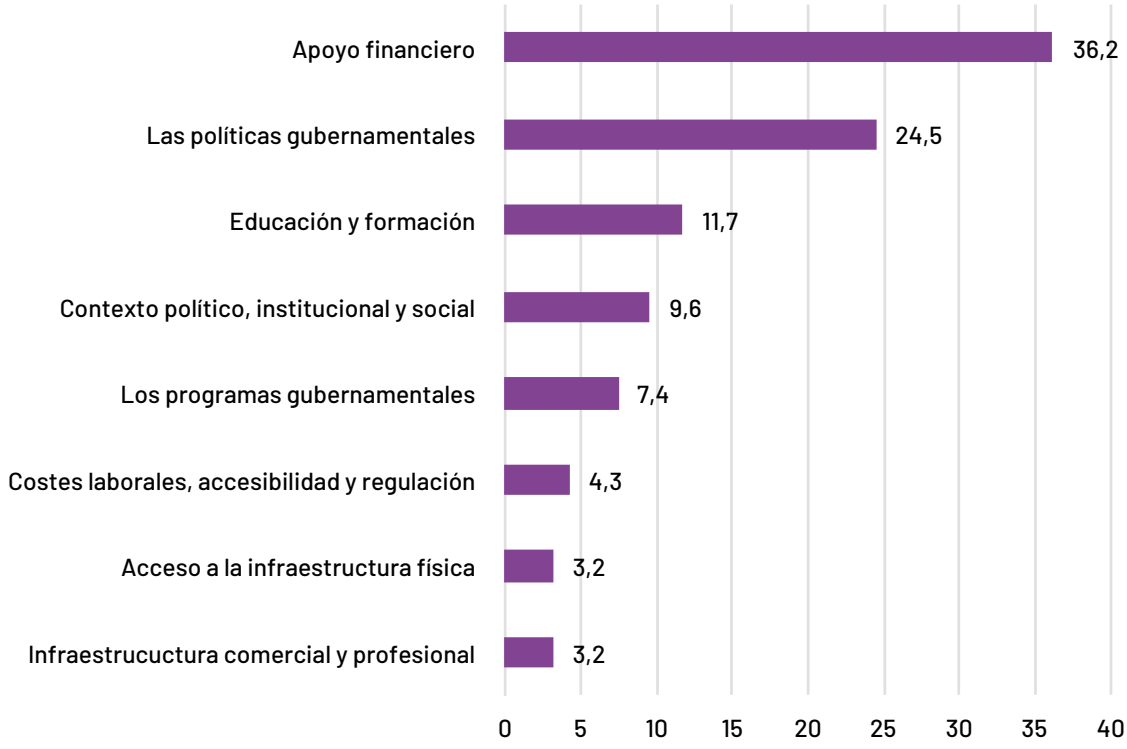


Para tratar de conocer qué medidas urgentes implantarían las personas expertas para reactivar el emprendimiento en Galicia (Figura 4.8), se planteó una pregunta abierta en la que se podían incluir hasta un máximo de tres propuestas, que fueron posteriormente codificadas y asimiladas a alguna de las 21 categorías definidas por el GERA.

El grupo de medidas urgentes más solicitadas por las personas expertas (citadas por un 36,2% de las personas expertas) son, como refleja la Figura 4.8, las relacionadas con el apoyo financiero. Analizando medidas concretas, se puede resaltar, por un lado, el ofrecer ayudas más directas por parte del Estado para financiar emprendimiento de carácter innovador y, por otro lado, la reducción de la presión fiscal sobre los emprendedores. También se indican medidas relacionadas con la educación y formación para emprender, donde todos los expertos coinciden en que se debe apostar por el fomento del emprendimiento desde las escuelas, además de la inclusión de algún tipo de asignatura obligatoria de gestión empresarial o económica.

En el resto de las propuestas se observa una gran heterogeneidad, e incluyen, entre otras, la potenciación del comercio interior y de la economía de cercanía, reduciendo los costes fijos de determinadas industrias; o el fomento de la colaboración entre empresas e individuos, especialmente a través de la conexión entre quienes poseen el capital y quienes poseen las ideas.

Figura 4.8. Medidas urgentes a implantar para reactivar el emprendimiento (% personas expertas que citan cada aspecto, 2020)



Capítulo 5

Políticas públicas en materia de emprendimiento para mitigar los efectos del COVID-19 desde la óptica autonómica y local

Capítulo 5.
Políticas públicas en materia de emprendimiento para mitigar los efectos del COVID-19 desde la óptica autonómica y local

5.1. Introducción

Las implicaciones económicas y sociales, además de las sanitarias e institucionales, del COVID-19 deben encontrar respuesta en las políticas públicas que se llevan a cabo en los tres niveles de administración pública: estatal, autonómica y local.

En función de las competencias de las diferentes Administraciones Públicas, deben ser los dos primeros niveles de administración, estatal y autonómico, los que más intensidad deben asegurar, por los importantes efectos positivos del gasto y por ser quienes deben garantizar el cumplimiento del principio de equidad y la consecución de economías a escala. Además, el alcance de las políticas públicas locales está condicionado al límite territorial del municipio sobre el que se aplica, de ahí que sea necesario que el Estado o las comunidades autónomas actúen para superar la restricción espacial. Lo anterior no es óbice para que también tenga relevancia el papel de las entidades locales. Sin embargo, las competencias para mitigar los efectos económicos y sociales de la pandemia no son de naturaleza obligada para el nivel local.

Puesto que las medidas aplicadas para mitigar los efectos económicos y sociales del COVID-19 se han aplicado a todo el territorio nacional, este capítulo se centra en describir las principales actuaciones llevadas a cabo por la Xunta de Galicia y las entidades locales. En este último caso se analizan aquellas tomadas por los ayuntamientos de las siete grandes ciudades gallegas y las cuatro diputaciones provinciales, puesto que son los que mayor capacidad económico-financiera tienen para aplicar medidas. De esta forma se posibilita una aproximación a las actuaciones públicas en materia de emprendimiento y mantenimiento de la actividad económica desde el inicio de la pandemia, en el marco territorial de Galicia desde la óptica autonómica y local.

5.2. Actuaciones desde la Xunta de Galicia

En línea con algunas de las recomendaciones propuestas en el *Informe GEM Galicia 2019-2020*, la Xunta de Galicia y la Administración local han venido aprobando una serie de ayudas y subvenciones tanto para mitigar la falta o reducción de los ingresos, como para la digitalización de las actividades y las medidas anti-COVID.

La Xunta de Galicia, junto a la Administración General del Estado, tienen las competencias en materia de promoción económica en Galicia. Como se verá a continuación, las medidas propuestas por la comunidad autónoma de Galicia para mitigar los efectos de la pandemia se han centrado en la vertiente del gasto, frente a actuaciones puntuales desde la perspectiva tributaria. Además, debido a que los efectos más intensos sobre el tejido económico y social de esta pandemia se soportaron en 2020, sobre todo durante aquellas semanas de paralización casi total de la actividad económica, las actuaciones públicas han tenido una mayor importancia en 2020 que en 2021.

5.2.1. Ayudas desde la vertiente del gasto

La primera medida tomada por la Xunta de Galicia fue el 20 de marzo, a los pocos días del establecimiento del estado de alarma (13 de marzo) por parte del Ejecutivo central. Esta actuación fue una modificación

del programa *Marco de apoyo al acceso al crédito de las pequeñas y medianas empresas (financiación IGAPE-PYMEs)*, para incluir una nueva línea de actuación por los efectos del COVID-19. Desde la Xunta de Galicia se buscó una solución para aliviar las tensiones de liquidez provocadas por la caída de las ventas, interrupción de la actividad, una menor demanda, falta de suministros o rescisión de contratos. Para ello se creó una línea específica de crédito para autónomos y PYMES que garantizase el acceso al crédito en condiciones preferentes, en especial para atender a sus necesidades más inmediatas, especialmente el pago de salarios, facturas, alquileres o impuestos. Junto con la actuación anterior se buscaba movilizar los avales para la cobertura de las operaciones concedidas por las entidades financieras y conceder re-avales a las sociedades de garantía recíproca que las avalan. La dotación económica para esta línea quedó fijada en 250 millones de euros.

En el mes de junio se publicó el *Programa de ayudas a proyectos de digitalización para hacer frente a la situación provocada por el COVID-19*[1] del IGAPE. El objetivo era financiar proyectos que promoviesen la aplicación efectiva de tecnologías digitales. Entre las actividades subvencionables figuraban sistemas de control de presencia, aforo, estado sanitario, normas de calidad, de gestión, cartelería electrónica, integración de sistemas de comercio básicos, mejora del catálogo de productos, soluciones de atención remota, sistemas *pick and go*, soluciones de conectividad e incorporación del teletrabajo y soluciones de mejora de la ciberseguridad. La dotación establecida por este programa fue de 7 millones de euros, financiado parcialmente por el Fondo Social Europeo (FSE).

También en el mes de junio se publicaron las *Ayudas a los proyectos de los comercios al por menor gallegos para contribuir a la reactivación del comercio gallego garantizando la seguridad laboral y la generación de confianza en el consumidor*[2]. Estas subvenciones del IGAPE se orientaron a comercios de menos de 10 trabajadores y con un máximo de 300 metros cuadrados de exposición y venta al público. Los gastos subvencionables fueron, entre otros, pantallas protectoras para mostradores y zonas de caja, vinilos adhesivos para delimitar distancias, dispositivos de control de aforo y temperatura, puertas de apertura automática e instalación de puntos de autopago, además de sistemas de protección contra el COVID-19. Se fijó que el importe de los proyectos subvencionables estuviese comprendido entre 300 y 1.200 euros[3]. Estas ayudas, por valor de 5 millones de euros, se financiaron con cargo al FEDER Galicia 2014-2020.

Ya en julio se publicó el *Programa Cheque autónomo seguimos adelante* por la Secretaría Xeral de Emprego. Su objetivo era garantizar una ayuda económica a las personas trabajadoras autónomas, o por cuenta propia, que permitiese hacer frente a los gastos generados por el COVID-19, si no fue posible percibir la prestación por cese temporal por la pandemia. Para acceder a estas ayudas debía haberse registrado una disminución de la facturación de más de un 50% durante el segundo trimestre de 2020, haber tenido una facturación mínima de 12.000 euros en 2019 y que el beneficiario hubiera tenido un período mínimo de actividad de 12 meses anteriores a la declaración del estado de alarma. A través de este programa se buscaba cubrir,

1 Resolución de 15 de junio de 2020 por la que se da publicidad del acuerdo del Consejo de Dirección que aprueba las bases reguladoras de las ayudas a proyectos de digitalización para hacer frente a la situación provocada por el COVID-19 (programa Cheques Digitalización COVID-19), susceptibles de cofinanciación por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional, en el marco del programa operativo FEDER Galicia 2014-2020, y se procede a su convocatoria en régimen de concurrencia no competitiva (código de procedimiento IG300E).

2 Resolución del 15 de junio de 2020 por la que se da publicidad del Acuerdo del Consejo de Dirección que aprueba las bases reguladoras de las ayudas a los proyectos de los comercios minoristas gallegos para contribuir a la reactivación del comercio gallego garantizando la seguridad laboral y la generación de confianza en el consumidor, susceptibles de financiación por el FEDER en el marco del programa operativo FEDER Galicia 2014-2020, y se procede a su convocatoria en régimen de concurrencia no competitiva (código de procedimiento IG524C).

3 Programa IG524C de Ayudas a los proyectos de los comercios al por menor gallegos para contribuir a la reactivación del comercio gallego garantizando la seguridad laboral y la generación de confianza en el consumidor, susceptibles de financiación por el FEDER en el marco del programa operativo FEDER Galicia 2014-2020.

parcialmente, los gastos logísticos y de transporte de envíos de productos al domicilio de los consumidores. También se incluían, entre otros, como gastos beneficiarios de esta ayuda aquellos generados por estar en alguna plataforma de *e-commerce* local, licencias de software para la venta on line, publicidad en redes sociales y gastos en Equipos de Protección Individual (EPIs) frente al COVID-19. La dotación establecida por beneficiario fue de 300, 450 y 600 euros para gastos logísticos y de 600, 900 y 1.200 euros para gastos de actividad, en función del tipo de ayuda solicitada. Esta actuación, dotada con 16 millones de euros, se financió con cargo al Programa Operativo FSE Galicia 2014-2020.

Siguiendo con las actuaciones señaladas, en el mes de noviembre, desde la Secretaría Xeral de Emprego, se aprobó el *Programa de rescate de las personas trabajadoras autónomas por la crisis del COVID-19*[4]. Los beneficiarios de esta actuación eran personas autónomas en el Régimen Especial de Trabajadores Autónomos (RETA) y Régimen de Trabajadores del Mar como trabajadores por cuenta propia que hubieran tenido reconocido el cese ordinario o extraordinario de la actividad regulado en el Real Decreto Ley 30/2020, del 29 de septiembre, de medidas sociales en defensa del empleo. En especial, se señalaban como beneficiarias las siguientes actividades: ocio nocturno, transporte, agencias de viaje, exhibición cinematográfica, operadores turísticos y artes escénicas. La cuantía de las ayudas fue de 1.200 euros, ascendiendo, en ciertos casos, a los 2.000. La dotación global de ese programa fue de 30 millones de euros financiados por el FSE a través del Programa Operativo Galicia 2014-2020.

Poco después se publicó la *Orden de 26 de noviembre de 2020 por la que se establecen las bases reguladoras del Programa I Microempresas, de mantenimiento del empleo y la actividad económica de las microempresas de Galicia más afectadas por la COVID-19 (TR400B), y del Programa II Hostelería, de apoyo al sector de la hostelería (TR400C), y se procede a su convocatoria para 2020.* Por lo que respecta al *Programa I de Microempresas*[5] por parte de la Secretaría Xeral de Emprego, se destinaba a empresas que tuvieran autorizado un Expediente de Regulación Temporal de Empleo (ERTE) por el COVID-19 desde la declaración del estado de alarma y siempre que la facturación se hubiera reducido por lo menos un 45% en el año 2020 en relación a lo facturado en 2019 y los tres primeros meses de 2020. La ayuda establecida por beneficiario fue de 4.000 euros entre 2020 y 2021. Para sufragar este programa se fijó una dotación global de 37 millones de euros a través de fondos finalistas y propios. En cuanto al *Programa II hostelería: ayudas al sector de la hostelería,* su objetivo era apoyar a las personas trabajadoras autónomas o personas físicas con personal contratado por cuenta ajena a su cargo, las microempresas y PYMEs del sector de la hostelería y que se vieron afectadas por el cierre conforme a la normativa dictada por las autoridades sanitarias. La ayuda por establecimiento fue de 1.500 euros por mes de paralización de la actividad, desde el mes de octubre. Para los establecimientos con 10 o más personas trabajadoras, el importe se fijó en 2.000 euros por mes paralizado. El presupuesto global fue de 17 millones de euros con cargo a fondos finalistas y propios.

En 2021 la Xunta de Galicia prosiguió con las ayudas. En febrero se publicó la *Orden del 17 de febrero de 2021 por la que se establecen las bases reguladoras del II Plan de rescate de las personas trabajadoras autónomas y de las microempresas afectadas por la crisis del COVID-19, mediante el Programa I de personas trabajadoras autónomas (TR500A), susceptible de ser financiado parcialmente por el FSE y el Programa II de microempresas (TR500B), y se procede a su convocatoria para 2021.* Con el II Plan de Rescate de la Secretaría

4 Orden de 17 de noviembre de 2020 por la que se establecen las bases reguladoras del Programa de rescate de las personas trabajadoras autónomas afectadas por la crisis del COVID-19 financiado con cargo al programa operativo FSE Galicia 2014-2020 y se procede a su convocatoria para el año 2020 (código de procedimiento TR400A).

5 Orden de 26 de noviembre de 2020 por la que se establecen las bases reguladoras del Programa I microempresas, de mantenimiento del empleo y la actividad económica de las microempresas de Galicia más afectadas por el COVID-19 (TR400B), y del Programa II hostelería, de apoyo al sector de la hostelería (TR400C), y se procede a su convocatoria para 2020.

Xeral de Emprego, se continuaron las actuaciones del *I Plan de Rescate*[6], siendo la dotación global de 30 millones de euros (25 millones para ayudas generales y 5 millones para actividades especialmente afectadas), financiado parcialmente por el FSE. También desde la Secretaría Xeral de Emprego se aprobó el *Programa II de Microempresas*[7], con una dotación global de 25 millones de euros, destinando al sector de alojamientos y restauración un total de 5 millones de euros.

Poco después se publicó la *Orden de 22 de febrero de 2021 por la que se establecen las bases reguladoras del Programa I Hostelería, de apoyo al sector de la hostelería (TR500C), y del Programa II Otras actividades (TR500D), y se procede a su convocatoria para 2021* por parte de la Secretaría Xeral de Emprego.

El *Programa I Hostelería* persigue ayudar a personas autónomas o sin personal contratado, microempresas y PYMEs del sector de este sector afectadas por cierre. Como beneficiarias de estas ayudas figuraban los hoteles, hostales, casas rurales o cualquier otro tipo de establecimiento relacionados con actividades de hospedaje. El presupuesto establecido fue de 12 millones de euros financiado con cargo a fondos finalistas y fondos propios de la Xunta de Galicia. En el *Programa II: Otras actividades*, también de la Secretaría Xeral de Emprego se fija una dotación de 3 millones de euros financiados también con fondos finalistas y propios de la Xunta de Galicia. Además, se permite que accedan a este Segundo Plan de Rescate aquellos negocios que hayan contraído pequeñas deudas con las administraciones públicas. Con este Segundo Plan de Rescate se dotan 75 millones de euros, frente a los 86 millones del Primer Plan de Rescate[8].

Finalmente cabe señalar que desde la Xunta de Galicia se activará el *III Plan de Rescate* una vez que la Administración General del Estado transfiera los fondos comprometidos. A diferencia del I y II Plan de Rescate, éste, último plan hasta la fecha de cierre de este informe, se financiará con fondos de origen estatal (234 millones para Galicia). La Tabla 5.1 resume la información señalada.

Tabla 5.1. Principales programas aprobados por la Xunta de Galicia por el COVID-19 en materia empresarial desde la perspectiva presupuestaria (2020-2021)

Fecha de aprobación	Programa	Entidad financiera e importe	Contenido
Marzo 2020	Modificación del programa Marco de apoyo al acceso al crédito de las pequeñas y medianas empresas	IGAPE (250 millones)	Se incluye una nueva línea de actuación por los efectos del COVID-19 sobre las tensiones de liquidez causadas por la caída de las ventas, interrupción de la actividad, menor demanda, falta de suministros y rescisión de contratos.
Junio 2020	Ayudas a proyectos de digitalización para hacer frente a la situación provocada por el COVID-19	IGAPE (7 millones) parcialmente con cargo al FSE	Subvencionar proyectos que promuevan la aplicación efectiva de tecnologías digitales.

6 El importe de las ayudas se graduó en función del descenso de facturación experimentado en 2020 respecto a 2019. Si la bajada fue entre el 45% y 60%, la cuantía concedida era de 1.200 euros; si fue de más del 60% e inferior al 70%, la dotación se estableció en 2.000 euros y si el descenso superó o fue igual al 70%, se fijó en 3.000 euros.

7 El objetivo era apoyar el mantenimiento del empleo y la actividad económica de las microempresas y de las personas trabajadoras autónomas, que cuenten con personal contratado por cuenta ajena y que hayan experimentado un descenso de facturación de al menos el 45% en el 2020 en relación con lo obtenido en 2019 y de al menos el 60% para las PYMEs con hasta 25 personas trabajadoras y siempre que el volumen de facturación no supere los 2 millones de euros.

8 https://www.xunta.gal/notas-de-prensa/-/nova/55366/feijoo-destaca-aprobacion-del-segundo-plan-rescate-avanza-que-negocio-que-beneficie

Fecha de aprobación	Programa	Entidad financiera e importe	Contenido
Junio 2020	Ayudas a los proyectos de los comercios al por menor gallegos para contribuir a la reactivación del comercio gallego garantizando la seguridad laboral y la generación de confianza en el consumidor	IGAPE (5 millones) con cargo al FEDER Galicia 2014-2020.	Financiar parcialmente los gastos de comercios de menos de 10 trabajadores y con un máximo de 300 metros cuadrados de exposición y venta al público. Los gastos subvencionables fueron, entre otros, pantallas protectoras para mostradores y zonas de caja, vinilos adhesivos para delimitar distancias, dispositivos de control de aforo y temperatura, puertas de apertura automática e instalación de puntos de autopago, además de sistemas de protección contra el COVID-19.
Julio 2020	Cheque autónomo seguimos adelante	Secretaria Xeral de Emprego (16 millones) con cargo al FSE Galicia 2014-2020	Garantizar una ayuda económica a las personas trabajadoras autónomas o por cuenta propia, que permitiese hacer frente a los gastos generados por el COVID-19, cuando no se hubiera percibido la prestación por cese temporal por la pandemia.
Noviembre 2020	Programa de rescate de las personas trabajadoras autónomas por la crisis del COVID-19	Secretaría Xeral de Emprego (30 millones) con cargo al FSE a través del Programa Operativo Galicia 2014-2020.	Conceder una ayuda económica a las personas trabajadoras autónomas para mantener la actividad económica y el empleo.
Noviembre 2020	Programa I Microempresas	Secretaría Xeral de Emprego (37 millones) con cargo a fondos finalistas y propios.	Destinado a empresas que tuvieran autorizado un ERTE por el COVID-19 desde la declaración del estado de alarma y siempre que la facturación bajase por lo menos un 45% en el año 2020 con relación a los facturado en todo el año 2019 y los tres primeros meses de 2020.
Noviembre 2020	Programa I Hostelería	Secretaría Xeral de Emprego (17 millones) con cargo a fondos finalistas y propios.	Ayudas al sector de la hostelería, con el objetivo de apoyar a las personas trabajadoras autónomas o personas físicas con personal contratado por cuenta ajena a su cargo, las Microempresas y Pymes que pertenezcan al sector de la hostelería y que se vean afectadas por el cierre conforme a la normativa dictada por las autoridades sanitarias.
Febrero 2021	II Plan de Rescate de la Xunta de Galicia Programa I	Secretaría Xeral de Emprego (30 millones) parcialmente con cargo al FSE.	Destinado a personas trabajadores autónomas en alta en el RETA o en el Régimen del Mar por cuenta propia o personas autónomas societarias y personas trabajadoras autónomas de temporada que estuviesen de alta en el RETA entre 4 y 9 meses durante 2018 y 2019.
Febrero 2021	Programa II Microempresas	Secretaría Xeral de Emprego (30 millones) parcialmente con cargo al FSE.	Apoyar el mantenimiento del empleo y la actividad económica de las microempresas y de las personas trabajadoras autónomas, que cuenten con personal contratado por cuenta ajena y que hayan experimentado un descenso de facturación de al menos el 45% en el 2020 en relación con lo obtenido en 2019 y de al menos el 60% para las PYMEs con hasta 25 personas trabajadoras y siempre que el volumen de facturación no supere los 2 millones de euros.
Febrero 2021	Programa II Hostelería	Secretaría Xeral de Emprego (12 millones) con cargo a fondos finalistas y propios.	Ayudar a personas autónomas o sin personal contratado, microempresas y PYMEs del sector de la hostelería afectadas por cierre.
Febrero 2021	Programa II: Otras actividades	Secretaría Xeral de Emprego (3 millones) con cargo a fondos finalistas y propios.	Ayudar a personas autónomas con o sin personal contratado, microempresas y PYMES en actividades económicas diferentes de la hostelería, restauración y establecimientos de ocio y entretenimiento afectados por cierre según la normativa sanitaria.

Fuente: Elaboración propia a partir de la web de la Xunta de Galicia

5.2.2. Ayudas desde la vertiente tributaria

En materia fiscal las actuaciones autonómicas han sido de menor calado, destacando la *Orden de 27 de marzo de 2020 por la que se adoptan medidas excepcionales y temporales relativas a la presentación de declaraciones y autoliquidaciones y al pago de determinados impuestos gestionados por la Comunidad Autónoma de Galicia*. En la misma se recogen una serie de medidas de carácter excepcional y vigencia temporalmente limitada, en relación con los plazos de cumplimiento de las obligaciones tributarias relativas a la presentación de declaraciones o autoliquidaciones y al ingreso de la deuda tributaria autoliquidada del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados (ITPyAJD), del Impuesto de Sucesiones y Donaciones (ISD) y de los tributos cedidos sobre el juego.

Posteriormente la *Orden de 15 de junio de 2020 por la que se adoptan medidas excepcionales y temporales relativas a la presentación de declaraciones y autoliquidaciones y al pago de determinados impuestos gestionados por la Comunidad Autónoma de Galicia,* deroga la anterior y se aumentan nuevamente los plazos. En concreto, se amplían hasta el 31 de octubre de 2020 los plazos para la presentación de declaraciones y autoliquidaciones y para el ingreso de la deuda tributaria autoliquidada del ITPyAJD y del ISD que, conforme a la normativa reguladora del correspondiente tributo, finalicen entre el 14 de marzo (fecha de entrada en vigor del estado de alarma) y el 31 de octubre de 2020.

5.3. Actuaciones desde las entidades locales

A los pocos días de la declaración del estado de alarma por el Gobierno de España, se vinieron sucediendo medidas desde la óptica local, tanto desde la óptica tributaria como del gasto. En este apartado se describirán las medidas tomadas por los ayuntamientos de las siete grandes ciudades gallegas y las cuatro diputaciones provinciales. A continuación, se señalan las principales actuaciones aprobadas.

5.3.1. Las actuaciones desde los grandes ayuntamientos gallegos

Desde el ámbito fiscal destacó la prórroga de los plazos de liquidación de los impuestos, tasas y precios públicos que cobran los ayuntamientos, la reducción de tipos impositivos y/o la introducción de rebajas fiscales a las empresas y personas que se han visto más afectadas por la crisis del COVID-19, especialmente todo lo relacionado con la hostelería, el comercio y el turismo. Además, se estableció un nuevo calendario fiscal y se aplica la exención de tasas por la ocupación del dominio público a las cafeterías y restaurantes por las restricciones sanitarias. Se introducen también algunos cambios fiscales para tratar de fomentar la actividad emprendedora, centradas en el disfrute de bonificaciones y otras ventajas fiscales a aquellas personas y entidades que han conseguido mantener o generar empleo.

El Ayuntamiento de A Coruña amplió de abril a diciembre el cobro del Impuesto de Actividades Económicas (IAE) y las principales tasas e impuestos municipales. Además, se aplicaron descuentos en la tasa de basura y no se cobró la tasa por la instalación de terrazas. El Ayuntamiento de Ferrol aprobó la exención de la tasa por ocupación de la vía pública para la instalación de terrazas en 2020. También retrasó el período de pago voluntario de los impuestos municipales.

El Ayuntamiento de Lugo exoneró del pago de las tasas de las terrazas a los locales de hostelería. El Ayuntamiento de Ourense, en marzo de 2020, acordó ampliar el plazo para el pago del IBI y del IVTM,

aprobando, además, un ajuste en ciertas tasas municipales como los veladores en la vía pública, dadas las importantes restricciones aplicadas a las cafeterías y restaurantes.

El Ayuntamiento de Pontevedra optó por aplazar la mayoría de los impuestos municipales hasta la finalización del estado de alarma. Además, se estableció un nuevo Plan Personalizado de Pago, que posibilitó hacer frente a los tributos municipales hasta en seis mensualidades. El Ayuntamiento de Santiago de Compostela aprobó un nuevo calendario fiscal con el objetivo de ampliar los plazos para el pago de los principales tributos municipales, especialmente aquellos que afectan a las personas autónomas, pequeñas empresas, comercio y hostelería. Además, se eximió del pago por la tasa de terrazas durante 2020. Finalmente, el Ayuntamiento de Vigo durante 2020 eximió el pago de la tasa a las terrazas y estableció ciertas bonificaciones y exenciones para comercios y PYMEs durante el tiempo que duró el cierre de la actividad en lo relativo a la recogida de basuras, vados comerciales y suministro de agua. Además, el consistorio vigués optó por el aplazamiento del IVTM, ICIO, IBI e IAE.

Como se ha podido comprobar las medidas fiscales en 2020 por parte de los siete grandes ayuntamientos de Galicia se centraron especialmente en aquellas actividades más perjudicadas por las restricciones impuestas por el COVID, siendo la vertiente del gasto mucho menos empleada, debido a su menor capacidad presupuestaria.

Las actuaciones fiscales iniciadas en el ejercicio fiscal 2020, continúan en 2021. El Ayuntamiento de A Coruña aprobó cambios en la ordenanza municipal que regula la tarifa del suministro de agua y en la correspondiente a la prestación de servicio de red de alcantarillado, introduciendo reducciones (hasta el 50%) para los autónomos y pequeñas empresas que han visto limitada su actividad por el COVID-19. Se aplicó una segunda rebaja en función del tiempo de restricción o cierre, a la recogida de basuras de aquellas empresas que según el decreto de la Xunta de Galicia tienen restringida su actividad. También, para 2021 se eximió del pago de la tasa por la instalación de terrazas a las actividades de bares, restauración y hoteles.

El Ayuntamiento de Ferrol continuará con la exención a los negocios de hostelería del pago por la tasa de mesas y sillas en la vía pública durante todo el tiempo que dure el estado de alarma. Asimismo, se contempla una serie de beneficios fiscales sobre los sectores más perjudicados por la pandemia. En concreto se posibilita una reducción del 20% en el IBI para aquellos negocios dedicados a la hostelería, el comercio, la cultura y los espectáculos. Además, se establece cierta bonificación en el IAE, de cuantía variable (hasta el 95%) dependiendo del volumen de contratación de trabajadores, la implantación de una nueva empresa o la ampliación de una ya existente en la ciudad. Finalmente, se aprobó una modificación de la Ordenanza Fiscal General del Ayuntamiento para permitir la aplicación de medidas de urgencia ante situaciones sobrevenidas.

En el Ayuntamiento de Lugo la mayor parte de los impuestos y las tasas quedan congeladas, aunque se contemplan ciertas rebajas en las tasas por servicios urbanísticos y en el ICIO, hasta un 50%. Además, se establece una exención temporal de la tasa de terrazas. En el Ayuntamiento de Ourense se mantendrán los mismos precios públicos y tasas para 2021 respecto a 2020. Por su parte, el Ayuntamiento de Pontevedra dentro del *Plan Supera Pontevedra-Plan de Reactivación Económica* ha aprobado un conjunto de medidas fiscales relacionadas con el aplazamiento de las principales tasas e impuestos.

En el Ayuntamiento de Santiago de Compostela se continuará con el mantenimiento bonificaciones, reducciones y exenciones, aprobadas en 2020, en las ordenanzas fiscales. En el Ayuntamiento de Vigo se han introducido cambios en el ICIO y en las licencias urbanísticas de obras e instalaciones y puestos de venta

en la vía pública. Además, se mantendrá la exención del pago por la utilización de la vía pública para la instalación de terrazas. La Tabla 5.2 resume esta información.

Tabla 5.2. Principales programas aprobados por los Ayuntamientos de mayor población en Galicia, perspectiva fiscal (2021)

Ayuntamiento	Contenido
A Coruña	Cambios en la ordenanza municipal que regula la tarifa del suministro de agua y de la prestación de servicio de red de alcantarillado. Rebajas en función del tiempo de restricción o cierre, de la tasa por recogida de la basura de aquellas empresas que tienen restringida su actividad. Exención del pago de la tasa por la instalación de terrazas a las actividades de bares, restauración y hoteles. Ampliación del calendario fiscal.
Ferrol	Exención a los negocios de hostelería del pago por la tasa de mesas y sillas en la vía pública mientras dure el estado de alarma. Beneficios fiscales sobre alguno de los sectores que más se han visto perjudicados por la pandemia. Modificación de la Ordenanza Fiscal General para permitir la aplicación de medidas de urgencia.
Lugo	Rebajas en las tasas por servicios urbanísticos y en el ICIO, hasta un 50% en ciertos casos. Congelación en la mayor parte de los impuestos. Exención temporal de la tasa de terrazas y la posibilidad de ocupar más espacio de las vías públicas.
Ourense	Mantenimiento de los precios públicos y tasas.
Pontevedra	Aprobación de un conjunto de medidas fiscales relacionadas con el aplazamiento de tasas e impuestos.
Santiago de Compostela	Mantenimiento de las ordenanzas fiscales.
Vigo	Introducción de cambios en la ordenanza fiscal que regula el ICIO y en la normativa que regula las licencias urbanísticas de obras e instalaciones y puestos de venta en la vía pública. Exención del pago por la utilización de la vía pública para la instalación de terrazas.

Fuente: Red Localis y elaboración propia

Desde la óptica presupuestaria, en 2021, el Ayuntamiento de Pontevedra aprobó una línea de subvenciones de 1,2 millones de euros y de hasta un máximo de 5.000 euros por beneficiario para las empresas y sectores más afectados por el COVID-19. El Ayuntamiento de Santiago de Compostela destinará 3,5 millones de euros en ayudas municipales para los sectores con mayores necesidades, en especial aquellas actividades relacionadas con la hostelería. El Ayuntamiento de Lugo ha aprobado un nuevo Plan de Reactivación Económica en ayudas directas a las personas autónomas y empresarias afectadas por el COVID-19 a partir del mes de abril. La dotación de este plan, cifrada en un millón de euros, trata de complementar el Plan Reanima Lugo, con un importe de cinco millones de euros. Las dotaciones por beneficiario oscilarán entre los 1.000 y 2.000 euros en función de si el cierre de los establecimientos fue parcial o total o en base al número de empleados. Estas medidas se centrarán en los sectores más afectados por la crisis: hostelería, turismo, comercio y cultura. Finalmente, el ayuntamiento de Ourense tiene previsto establecer una línea de ayudas de 5 millones de euros para el fomento del comercio local y el sector hostelero entre los meses de abril a junio de 2021. El planteamiento que se está valorando desde la administración local orensana es dar a cada residente un bono de 50 euros que podrá gastar en los establecimientos de la ciudad. La Tabla 5.3 resume esta información.

Tabla 5.3. Principales programas aprobados por los Ayuntamientos de mayor población en Galicia, perspectiva presupuestaria (2021)

Ayuntamiento	Contenido
A Coruña	No se contemplan ayudas directas.
Ferrol	No se contemplan ayudas directas.
Lugo	Aprobación de un nuevo Plan de Reactivación Económica en ayudas directas a personas autónomas y empresarias afectadas por el COVID-19 Dotación de un millón de euros para los sectores más afectados por las crisis: hostelería, turismo, comercio y cultura.
Ourense	Previsión de una línea de ayudas de 5 millones de euros para el fomento del comercio local y el sector hostelero entre los meses de abril a junio de 2021.
Pontevedra	Aprobación de una línea de subvenciones de 1,2 millones de euros para los sectores más afectados.
Santiago de Compostela	Ayudas municipales por 3,5 millones de euros para los sectores con mayores necesidades, en especial aquellas actividades relacionadas con la hostelería.
Vigo	No se contemplan ayudas directas.

Fuente: Red Localis y elaboración propia

5.3.2. Las actuaciones desde las diputaciones provinciales

Las diputaciones provinciales han venido aprobando ayudas en vez de ventajas fiscales. Este comportamiento responde a que la incidencia tributaria sobre la actividad económica de estas instituciones es mucho menor que para los ayuntamientos, puesto que las diputaciones no pueden aplicar impuestos, que suponen una importante vía de financiación municipal.

La Diputación de A Coruña aprobó en 2020 el *Programa de Empleo Local (PEL) – Reactiva: Fondo de Financiación para la Reactivación Económica y Social de la provincia de A Coruña*, con una dotación de 10 millones de euros para ayuntamientos de menos de 50.000 habitantes para mitigar los efectos del COVID-19. La Diputación de Lugo aprobó un presupuesto de 10,6 millones de euros también centrado en los ayuntamientos con menor población, algo parecido al modelo que ha establecido la Diputación de Ourense que destinó 8,2 millones para combatir los efectos de la pandemia, centrando sus esfuerzos en las personas autónomas y PYMEs de municipios de hasta 20.000 habitantes. Además, introdujo modificaciones en el Plan provincial de cooperación a las obras y servicios municipales y de la red viaria provincial dando un tratamiento especial a los ayuntamientos a causa del COVID-19 y en el programa provincial de cooperación con los ayuntamientos en materia de juventud. Finalmente, la Diputación de Pontevedra, aunque no aprobó ayudas directas, dotó un millón de euros para la reactivación cultural, turística y deportiva, contando además con ayudas para la prestación de actividades de apoyo a los ayuntamientos de menos de 50.000 habitantes para la prestación de actividades de apoyo a las familias para hacer frente al impacto del COVID-19 durante el año 2020. La Tabla 5.4 resume esta información.

En 2021, prosiguen las ayudas de las diputaciones provinciales. La de A Coruña tiene previsto destinar este año 5 millones de euros para un nuevo plan de ayudas a los autónomos y pequeñas empresas de los sectores más afectados por la pandemia de coronavirus, como la hostelería, el pequeño comercio o las empresas relacionadas con el sector turístico. El nuevo plan dará continuidad al *PEL - Reactiva*, realizado en colaboración con los ayuntamientos. La Diputación de Lugo llevará a cabo un plan de impulso de la economía provincial con el fin de incentivar el consumo y reactivar los sectores más dañados por los efectos

Tabla 5.4. Principales programas aprobados por las diputaciones provinciales, perspectiva presupuestaria (2020)

Diputación	Financiación	Contenido
A Coruña	10 millones	Aprobación del Programa de Empleo Local (PEL) – Reactiva: Fondo de Financiación para la Reactivación Económica y Social de la provincia de A Coruña para ayuntamientos de menos de 50.000 habitantes para mitigar los efectos del COVID-19.
Lugo	10,6 millones	Aprobación de un presupuesto de 10,6 millones de euros centrada en los Ayuntamientos con menor población.
Ourense	8,2 millones	Establecimiento de ayudas a las personas autónomas y PYMEs de municipios de hasta 20.000 habitantes. Además, se introducen modificaciones en el Plan provincial de cooperación a las obras y servicios municipales y de la red viaria provincial, dando un tratamiento especial a los ayuntamientos a causa del COVID-19 y en el programa provincial de cooperación con los ayuntamientos en materia de juventud.
Pontevedra	1 millón	Fijación de ayudas para la reactivación cultural, turística y deportiva. Además, se aprobaron ayudas para la prestación de actividades de apoyo a los ayuntamientos de menos de 50.000 habitantes para la prestación de actividades de apoyo a las familias para hacer frente al impacto del COVID-19 durante el año 2020.

Fuente: Red Localis y elaboración propia

negativos que está causando la pandemia del COVID-19, con una dotación global de 7 millones de euros. La Diputación de Ourense no contempla ayudas directas, mientras que la Diputación de Pontevedra ha aprobado un suplemento de crédito para destinar 1,6 millones de euros a los ayuntamientos de la provincia para que gestionen las ayudas que serán directas y finalistas para los sectores afectados por la pandemia. La Tabla 5.5 resume esta información.

Tabla 5.5. Principales programas aprobados por las diputaciones provinciales, perspectiva presupuestaria (2021)

Diputación	Contenido
A Coruña	Dotación de 5 millones de euros para un nuevo plan de ayudas a los autónomos y pequeñas empresas de los sectores más afectados por la pandemia: hostelería, el pequeño comercio y las empresas relacionadas con el sector turístico.
Lugo	Aprobación de un plan de impulso de la economía provincial con el fin de incentivar el consumo y reactivar los sectores más dañados.
Ourense	No se contemplan ayudas directas.
Pontevedra	Aprobación de un suplemento de crédito para destinar 1,6 millones de euros a los ayuntamientos de la provincia para que gestionen las ayudas que serán directas y finalistas para los sectores afectados por la pandemia.

Fuente: Red Localis y elaboración propia

5.4. Conclusiones

En este capítulo se han señalado las principales actuaciones llevadas a cabo por la Xunta de Galicia,los siete ayuntamientos de mayor población y las cuatro diputaciones provinciales, para mitigar los efectos sobre la actividad económica del COVID-19. En concreto, la Xunta de Galicia ha realizado un importante esfuerzo desde la perspectiva del gasto y en menor medida en materia tributaria, como era de esperar dado la relevancia de la política presupuestaria para garantizar los principios de equidad y estabilidad presupuestaria. Por su parte, los ayuntamientos gallegos de mayor población en Galicia han apostado por medidas de

naturaleza fiscal, puesto que presupuestariamente su capacidad de actuación es mucho menor. Las diputaciones provinciales se han decantado, al igual que la Xunta de Galicia, por actuaciones desde la perspectiva del gasto, puesto que fiscalmente su capacidad es muy limitada.

En cuanto a los beneficiarios de las ayudas públicas, se han centrado en el sector servicios, en especial aquellas actividades relacionadas con el ocio nocturno, transporte, agencias de viaje, exhibición cinematográfica, operadores turísticos y artes escénicas, las más penalizadas por los efectos económicos y sociales de la pandemia. Además, se ha apostado por el mantenimiento del empleo y la actividad económica de las microempresas y de las personas trabajadoras autónomas, sobre todo en aquellos casos en que se ha producido un descenso notable de la facturación.

En cuanto a los efectos de las ayudas aún no se dispone de datos que permitan hacer una evaluación completa de sus efectos sobre el tejido empresarial. En febrero de 2021 la Xunta de Galicia indicó que el Primer Plan de Rescate supuso una inversión global de 69 millones de euros[9] (de un total de 86 millones presupuestados) y un total de 33.605 ayudas. El 60 % de las ayudas fueron dirigidas hacia la hostelería (38,8 millones de euros y 20.000 peticiones); el comercio recibió 9 millones de euros, las agencias de viaje y operadores turísticos alrededor de 1,2 millones; finalmente las ayudas para actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento supusieron 3,1 millones de euros. En el momento de realización de este documento aún no se conocen los resultados del Segundo Plan de Rescate de la Xunta de Galicia. Tampoco hay información sobre los resultados de las medidas adoptadas por los grandes ayuntamientos gallegos, más allá de valoraciones parciales que, si bien pueden dar una idea concreta de la utilización de los fondos, no posibilitan conocer la incidencia completa de los mismos.

Aunque somos de la opinión de que los beneficios fiscales y las subvenciones y ayudas eran necesarias y que incluso se podrían haber extendido a otras actividades, creemos que no deben prolongarse excesivamente en el tiempo. Desde GEM Galicia consideramos que deben ser de naturaleza coyuntural, buscando la reactivación económica. Somos partidarios de su continuidad, pero con menor intensidad, valorando otras actuaciones complementarias como pueden ser la reducción de los trámites administrativos y, especialmente, mejorar la financiación de empresas.

Junto con lo anterior, es necesario tener presente la incidencia del programa *Next Generation* sobre el emprendimiento, el instrumento diseñado por la Comisión Europea que busca la recuperación económica europea. De la dotación global del fondo (750.000 millones) está previsto que lleguen a España 140.000, y de estos casi 73.000 millones serían a fondo perdido. Desde la Xunta de Galicia se han presentado 354 proyectos por un importe cercano a los 20.000 millones de euros. Entre ellos, 107 iniciativas son propuestas por empresas privadas, por un importe de 12.781 millones de euros y, el resto, son iniciativas públicas en materia de digitalización, cohesión social y territorial, transición energética y agilización administrativa. Habrá que ver qué proyectos se aprueban finalmente, puesto que, en buena medida, la reactivación económica de nuestra comunidad autónoma dependerá de ello.

9 https://www.xunta.gal/notas-de-prensa/-/nova/55618/xunta-informa-las-ayudas-del-plan-rescate-los-sectores-hosteleria-otras-actividades

Referencias

Aldrich, H.E. (2012). The emergence of entrepreneurship as an academic field: A personal essay on institutional entrepreneurship. *Research Policy*, 41(7), 1240-1248. DOI: 10.1016/j.respol.2012.03.013

Andersson, J. (2018). How does motherhood affect self-employment performance, *Small Business Economics*, 50, 29-54. DOI: 10.1007/s11187-017-9887-1

Arenius, P., & Minniti, M. (2005). Perceptual variables and nascent entrepreneurship. *Small Business Economics*, 24, 233-247. DOI: 10.1007/s11187-005-1984-x

Atherton, A., Faria, J.R., Wu, D., & Wu, Z. (2015). "Human Capital, Entrepreneurial entry and survival", *Discussion Papers in Economics*, No. 2015/1. Nottingham, UK: Nottingham Trent University.

Brünjes, J., & Revilla-Diez, J. (2013). 'Recession push' and 'Prosperity pull' entrepreneurship in a rural developing context, *Entrepreneurship and Regional Development: An International Journal*, 25(3-4), 251-271. DOI: 10.1080/08985626.2012.710267

Campbell, B. A., Kryscynski, D., & Olson, D. M. (2017). Bridging strategic human capital and employee entrepreneurship research: A labor market frictions approach, *Strategic Entrepreneurship Journal*, 11(3), 344-356. DOI: 10.1002/sej.1264

Davidsson, P. (2015). Entrepreneurial opportunities and the entrepreneurship nexus: A reconceptualization, *Journal of business venturing*, 30(5), 674-695. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2015.01.002

Davidsson, P., Recker, J., & Von Briel, F. (2017). External enablers in new venture creation processes: A framework. En: *Academy of Management Proceedings* (Vol. 2017, No. 1, p. 13126). Academy of Management.

Deverell, E., & Olsson, E. K. (2010). Organizational culture effects on strategy and adaptability in crisis management, *Risk Management*, 12(2), 116-134. DOI: 10.1057/rm.2009.18

GEM Galicia (2020). "Informe ejecutivo GEM Galicia 2019-2020". Coordinación editorial: FEGAXE, Santiago de Compostela. ISBN: 978-84-09-24503-1.

Krueger, N., Liñan, F. , & Nabi, G. (2013). Cultural values and entrepreneurship, *Entrepreneurship and Regional Development*, 9-10, 703-707.

Lago Peñas, S., Armesto Pina. J.F., Da Rocha Álvarez, J.M., González Laxe, F., & Sánchez Fernández, P. (2021). "Previsións de crecemento para a economía galega; PIB de Galicia ano 2021", Ed. Foro Económico de Galicia, Ourense.

Marulanda Valencia, F., & Morales Gualdrón, S. (2016). Entorno y motivaciones para emprender, *Revista Escuela De Administración De Negocios*", 81, 12-28. DOI:10.21158/01208160.n81.2016.1556

Mason, C., & Brown, R. (2014). Entrepreneurial Ecosystems and Growth Oriented Entrepreneurship. Paper prepared for a workshop of the OECD LEED Programme and the Dutch Ministry of Economic Affairs, The Hague, Netherlands, 7th November 2013.

Nabi, G., Liñán, F., Fayolle, A., Krueger, N. ,& Walmsley, A. (2017). The impact of entrepreneurship education in higher education: A systematic review and research agenda, *Academy of Management Learning & Education*, 16(2), 277-299. DOI: 10.5465/amle.2015.0026

Neira, I., Calvo, N., Fernández, I., & Portela, M. (2017). Entrepreneur: Do social capital and culture matter? *International Entrepreneurship and Management Journal*, 13(2), 665-683. DOI: 10.1007/ s11365-016-0418-3

Nicolás Martínez, C., & Rubio Bañón, A. (2020), Emprendimiento en épocas de crisis: Un análisis exploratorio de los efectos de la COVID-19, *Small Business International Review*, 4(2), 53-66. DOI:10.26784/sbir.v4i2.279

Parker, S. C. (2009). *The economics of entrepreneurship*. Cambridge: Cambridge University Press.

Peña, I., Guerrero, M., González-Pernía J. L., & Montero, J. (2020). Global Entrepreneurship Monitor. Informe GEM España 2019-2020. Ed. Universidad de Cantabria.

Rey, L., Fernández, S., Fernández, L., & Rodeiro, D. (2019). "La educación en Galicia: ¿impulso o barrera al emprendimiento empresarial?". En: A. Díaz-Román & A. Carneiro-Barrera (Comps.). FECIES 2019 (pp. 80-88). Granada: Asociación Española de Psicología Conductual. ISBN: 978-84-09-19787-3.

Romero Martínez, A.M., & Milone, M. (2016). El Emprendimiento en España: Intención Emprendedora, Motivaciones y Obstáculos, *Journal of Globalization, Competitiveness & Governability*, 10(1), 95-109.

Ruiz Palomino, P., Linuesa Langreo, J., & Kelly, L. (2019). Hacia nuevos modelos empresariales más sociales y humanos: El papel de las mujeres en procesos de emprendimiento social y economía de comunión, Revista Empresa y Humanismo, 22(2), 87-113. DOI: 10.15581/015.XXII.2.87-122

Santos, S.C., Caetano, A., Spagnoli, P., Fernandes, S., & Neumeyer, X. (2017). Predictors of entrepreneurial activity before and during the European economic crisis, *International Entrepreneurship and Management Journal*, 13, 1263-1288. DOI: 10.1007/s11365-017-0453-8

Thurik, A.R., & Dejardin, M. (2011). The Impact of Culture on Entrepreneurship. *The European Business Review*, 1-2, 57-59.

Van Stel, A., Carree, M., & Thurik, R. (2005). The Effect of Entrepreneurial Activity on National Economic Growth, *Small Business. Economics Journal*, 24(3), 311-321. DOI: 10.1007/s11187-005-1996-6

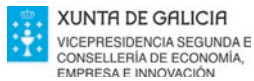
Wennberg, K., Pathak, S., & Autio, E. (2013). How culture moulds the effects of self-efficacy and fear of failure on entrepreneurship, *Entrepreneurship and Regional Development*, 25 (9-10), 756-780. DOI: 10.1080/08985626.2013.862975

Wennekers, S., Thurik, R., van Stel, A., & Noorderhaven, N. (2007). Uncertainty avoidance and the rate of business ownership across 21 OECD countries, 1976–2004, *Journal of Evolutionary Economics*, 17(2), 133-160.

GEM Comunidad Valenciana

GEM Extremadura

GEM Galicia



GEM La Rioja

GEM Comunidad de Madrid

GEM Melilla

GEM Murcia

GEM Navarra

GEM País Vasco

GRUPO GEM GALICIA

INFORME EJECUTIVO GEM GALICIA 2020 - 2021